



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР



ДО
Г-Н АЛЕКСАНДЪР МАНОЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАМТН
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Утвърдил: /п/

ДОКЛАД
От
комисията по Заповед № А – 595/09.08.2016 г.

Относно: Представяне на резултатите от работата на комисията

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАНОЛЕВ,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № А – 595/09.08.2016 г., комисията в състав:

Председател: Динко Мандов – началник отдел УС при Д ФА

и членове:

Ренета Шаламанова – младши експерт отдел АОР, ГД НЯСС;

Катя Илиева – началник отдел „Бюджет и финанси“;

Иван Попов – главен инспектор, отдел ОКМ, ГД НЯСС;

Николай Ангов – младши експерт, отдел КМ, ГД НП;

разгледа постъпилите оферти по обществена поръчка с предмет „ Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН)“.

На 09.08.2016 г. в 14:00 часа, в сградата на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) се проведе първото заседание на комисията, на което се отвориха постъпилите офертите на участниците в обществената поръчка. За участие в обявената обществена поръчка са постъпили 6 (шест) броя оферти, а именно:

1. Перун ККБ ЕООД - гр. Благоевград, с куриер Еконт, постъпила с вх. № 92-01-3-(2)/03.08.2016г., в 09.25 ч.;
2. „Българска училищна индустрия“ ООД - гр. София, постъпила с вх. № 92-01-3-(3)/03.08.2016г., в 16.10 ч.;
3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – гр. София, с куриер Транспрес, постъпила с вх. № 92-01-3-(4)/05.08.2016 г., в 09:33 ч.;
4. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД – гр. Дупница, постъпила с вх. № 92-01-3-(5)/05.08.2016 г., в 15:55 ч.;
5. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД – гр. София, постъпила с вх. № 92-01-3-(6)/05.08.2016 г., в 15:55ч.;
6. „АМО“ ЕООД – гр. София, постъпила с вх. № 92-01-3-(7)/05.08.2016 г., в 16:24ч.

Действията на комисията по отварянето на офертите и разглеждането на документите по отношение допустимост за участие в процедурата са обективирани в Протокол № 1 от 17.08.2016 г. Документите се разглеждаха за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, постановени от Възложителя на основание чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Комисията констатира липси и непълноти в документите на участниците и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП последните разполагат с възможност за отстраняване на нередностите. След изтичане на законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията в непроменен състав заседава на 08.09.2016 г. за разглеждане на допълнително предоставената информация. В хода на работа си комисията констатира, че участниците – „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД и „АМО“ ЕООД са предоставили допълнителна информация и по този начин отговарят на изискванията на Възложителя. Комисията констатира, че офертата на участника Кооперация „Панда“ не отговаря както на изискванията на Закона, така и на изискванията на Възложителя. Позовавайки се на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разгледа техническото предложение на участника и не отвори плика с ценовото предложение на Кооперация „Панда“.

Техническите предложения на „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД и „АМО“ ЕООД се разгледаха от комисията. Всички участници предлагат да изпълнят предмета на обществената поръчка в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. Техническото предложение на всеки един от участниците съдържа изброяване на посочените от възложителя стоки с технически характеристики в пълно съответствие с минимално поставените от възложителя.

До отваряне на ценовите предложения се допуснаха „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД и „АМО“ ЕООД, видно от Протокол № 2 от 10.09.2016 г. (приложен към настоящия доклад). Във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП беше публикувано съобщение на страницата на ДАМТН, в раздел Профил на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения

На третото заседание на комисията на 13.09.2016 г. (действията са обективирани в Протокол № 3 от 28.09.2016 г.) се отвориха ценовите предложения на допуснатите участници. На заседанието присъства упълномощен представител на „АМО“ ЕООД.

Комисията отвори и обяви всяко от предложенията, както следва:

1. Перун ККБ ЕООД – обща стойност на поръчката без ДДС – 13 700 лв., с ДДС – 16 440 лв.;
2. „Българска училищна индустрия“ ООД - обща стойност на поръчката без ДДС – 13 669 лв., с ДДС – 16 402,80 лв.;
3. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД – обща стойност на поръчката без ДДС – 11 998,67 лв., с ДДС – 14 398,40 лв.;
4. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД – обща стойност на поръчката без ДДС – 12 533,68 лв., с ДДС – 15 040,41 лв.;

5. „АМО“ ЕООД – обща стойност на поръчката без ДДС – 15 308 лв., с ДДС – 18 369,60 лв.;

След приключване на публичната част, комисията продължи своята работа в закрито заседание по разглеждане и оценка на ценовите предложения съобразно обявената и утвърдена с документацията методика. Критерият за оценка на офертите е най-ниска цена, с цел възлагане изпълнението въз основа икономически най-изгодна оферта. За да определи икономически най-изгодната оферта, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения на участниците, т.е. икономически най-изгодна ще е офертата, при която възложителят ще получи необходимото му количество на най-ниска цена. В документацията Възложителя е посочил офис обзавеждането по-скоро като асортимент, който изисква от изпълнителя, без задаване на необходимото му количество. Търговска практика е при доставка на голямо количество от дадени стоки, цената да се определя съобразно количеството, което ще бъде закупено. В този смисъл, ако възложителят беше обявил конкретни бройки от всеки артикул, които са му необходими, единичните цени, посочени от участниците биха били различни и като обща стойност ценовото предложение, на който и да е от участниците би било различно и доближаващо се до обявената максимална стойност на поръчката. По този начин ще се реализира и една от целите на законодателя - реално избиране на икономически най-изгодната оферта. В конкретния случай, ценовите предложения за така зададените в документацията технически спецификации не гарантират, че участникът, предложил най-ниска цена за единица от даден артикул, при изпълнението на договора ще бъде с икономически най-изгодната оферта за възложителя, при доставено количество, различно от един брой артикул. Единодушно мнение на комисията е, че техническата спецификация следва да бъде променена, което ще доведе до промяна в условията, при които е обявена и проведена настоящата обществена поръчка.

Във връзка с горното комисията единодушно предлага прекратяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН)” на основание чл. 110 ал. 1, т. 9 от ЗОП, видно от Протокол № 3.

Към настоящия доклад приложено Ви представям Протоколите от работата на комисията, заедно с цялата документация.

Комисия:

Председател: /п/.....
/ Динко Мандов /

Членове:

1..... /п/.....
/ Ренета Шаламанова /

2..... /п/.....
/ Катя Илиева /

3..... /п/.....
/ Иван Попов /

4..... /п/.....
/ Николай Ангов /