



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР



УТВЪРДИЛ: 

ПРОТОКОЛ
съставен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП

от работата на Комисията, назначена със Заповед № А-832 от 10.11.2016 г. на Председателя на ДАМТН за разглеждане и оценка на офертите по обществена поръчка с предмет „Доставка на канцеларски материали за нуждите на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН)”

На 10.11.2016 г. в съответствие с публикуваната обява за обществената поръчка, в сградата на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), ул. „Д-р Г. М. Димитров“ № 52А комисията назначена със Заповед № А-832/10.11.2016 г. на председателя на ДАМТН в състав:

Председател:

Вяра Хранова – главен експерт, юрист в отдел „Анализ и оценка на риска“ в ГД НЯСС

Членове:

Андон Симонски – държавен експерт, отдел „Управление на собствеността“

Валери Стоянов – старши счетоводител в отдел „Бюджет и финанси“

се събра за отваряне на получените в срок оферти по обявената обществена поръчка.

Председателят на комисията получи списъка с участниците и представителите; оферти от деловодството на ДАМТН.

Председателя на комисията провери състава и установи, че всички членове на комисията присъстват и откри заседанието.

На заседанието присъстваха представители на:

„Ронос“ ООД (чрез пълномощник) и на „Роел 98“ ООД (законен представител).

Председателят на комисията покани присъстващите участници да удостоверят присъствието си в нарочния списък, а членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2, от ЗОП.

След като извърши проверка на присъстващите представители на участниците комисията пристъпи към оновестяване на списъка с участниците подали оферти в срока, посочен в обявата за обществената поръчка.

В отговор на обявата за събиране на оферти са подадени оферти от петима участника, както следва:

- „Роел-98“ ООД с ЕИК 121798467, гр. София, бул. „Ситняково“ № 39А – подадена оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 92-02-15-4/08.11.2016 г., ностъпила в 10.12 ч.;

- „Престиж бизнес 93“ ООД с ЕИК 811130355, гр. Благоевград, бул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 28– подадена оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 92-02-15-5/08.11.2016 г., постъпила в 10.38 ч.;
- „АТС България“ ООД с ЕИК 130332479, гр. София, ж.к. „Младост -1“ ул. „Димитър Моллов“ № 16, - подадена оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 92-02-15-6/08.11.2016 г., постъпила в 14.11 ч.;
- „РОНОС“ ООД с ЕИК 831176328, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 84 – подадена оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 92-02-15-7/08.11.2016 г., постъпила в 16.00 ч.;
- „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с ЕИК 000885099, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, - подадена оферта за участие в обществената поръчка с вх. № 92-02-15-8/08.11.2016 г., постъпила в 16.30 ч.;

Комисията установи, че всяка оферта е поставена в непрозрачна, запечатана опаковка, оформена според изискванията, записани в документацията и са предадени на председателя на комисията без да е нарушена целостта им.

Председателят пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им и съгласно изискването на чл. 97, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и обявяваше съдържанието на всяка опаковка и ценовото предложение, а именно:

➤ „Роел-98“ ООД

Офертата на участника е подадена преди обявения краен срок за приемане на оферти, поставена е в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост. Офертата съдържа изискуемите документи. Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за материалите по техническата спецификация е в размер на **64 898,91 лв. без ДДС** и процент отстъпка от цените по каталог в размер на **47 %**.

➤ „Престиж бизнес 93“ ООД

Офертата на участника е подадена преди обявения краен срок за приемане на оферти, поставена е в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост. Офертата съдържа изискуемите документи. Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за материалите по техническата спецификация е в размер на **47 998,30 лв. без ДДС** и процент отстъпка от цените по каталог в размер на **29 %**.

➤ „АТС България“ ООД

Офертата на участника е подадена преди обявения краен срок за приемане на оферти, поставена е в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост. Офертата съдържа изискуемите документи. Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за материалите по техническата спецификация е в размер на **66 700,32 лв. без ДДС** и процент отстъпка от цените по каталог в размер на **75 %**.

➤ „РОНОС“ ООД

Офертата на участника е подадена преди обявения краен срок за приемане на оферти, поставена е в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост. Офертата съдържа изискуемите документи. Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за материалите по техническата спецификация е в размер на **66 814,54 лв. без ДДС** и процент отстъпка от цените по каталог в размер на **30 %**.

➤ Кооперация „Панда“

Офертата на участника е подадена преди обявения краен срок за приемане на оферти, поставена е в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост. Офертата съдържа изискуемите документи. Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката за материалите по техническата спецификация е в размер на **45 065,58 лв. без ДДС** и процент отстъпка от цените по каталог в размер на **40 %**.

Комисията в непроменен състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на документите на участниците за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор и установи:

1. По отношение допустимост на офертите

➤ Роел-98“ ООД

Участникът е представил оферта, съдържаща всички изискуеми документи. Документите са по образец на Възложителя и са подадени от легитимните лица. Офертата съдържа техническо и ценово предложение на участника.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участника.

➤ „Престиж бизнес 93“ ООД

Участникът е представил оферта, съдържаща всички изискуеми документи. Документите са по образец на Възложителя и са подадени от легитимните лица. Офертата съдържа техническо и ценово предложение на участника.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участника.

➤ „АТС България“ ООД

Участникът е представил оферта, съдържаща всички изискуеми документи. Документите са по образец на Възложителя и са подадени от легитимните лица. Офертата съдържа техническо и ценово предложение на участника.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участника.

➤ „РОНОС“ ООД

Участникът е представил оферта, съдържаща всички изискуеми документи. Документите са по образец на Възложителя и са подадени от легитимните лица. Офертата съдържа техническо и ценово предложение на участника.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участника.

➤ Кооперация „Панда“

Участникът е представил оферта, съдържаща всички изискуеми документи. Документите са по образец на Възложителя и са подадени от легитимните лица. Офертата съдържа техническо и ценово предложение на участника.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участника.

Комисията единодушно репи, че допуска всички участници и пристъпва към разглеждане на техническите предложения.

2. По отношение на съответствието на техническите предложения на участниците с минималните изисквания на Възложителя

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения комисията се запозна с профила на купувача относно поискани и публикувани разяснения във връзка с обществената поръчка.

➤ Роел-98“ ООД

Техническото предложение на участника не съответства на изискванията на Възложителя по отношение на позиции 6, 11, 12, 24, 28, 52, 53, 56, 57, 58 от Списъка с канцеларските материали (техническа спецификация на Възложителя), а именно:

№ по ред	ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ
1	2	3
6	Блокче със самозалепващи листчета: средно 75мм x75мм (+/-10 мм отклонение) 80 - 100 листчета в опаковка, цветни	Блокче със самозалепващи листчета: средно 75мм x75мм (+/-10 мм отклонение) 100 листчета в опаковка, цветни
11	Индекси: хартиени, опаковка от 5 цвята и по 100 индекса от цвят в опаковка. Размери на един индекс: ширина 15-20мм x дължина 40-50 мм (+/- 10% отклонение от бройки)	Индекси: хартиени, опаковка от 5 цвята и по 100 индекса от цвят в опаковка. Размери на един индекс: ширина 15мм x дължина 51 мм (+/- 10% отклонение от бройки)
12	Кламери: никелирани или поцинковани, малки 25-32 мм, 100 бр. в кутия	Кламери: никелирани или поцинковани, малки 25мм, 100 бр. в кутия
24	Лента самозалепваща /тиксо/: ширина 18-20 мм, дължина: 30 м. мин	Лента самозалепваща /тиксо/: ширина 18 мм, дължина: 33 м. мин
28	Маркер за подчертаване на текст /връх с ширина от 2 до 5 мм. – комплект 4-6 цвята, със скосен връх/	Маркер за подчертаване на текст /връх с ширина от 2 до 5 мм. – комплект 4 цвята, със скосен връх/
52	Тетрадка протоколна 80-100 листа, формат А5, твърди корици тяло от офсетова хартия, редове	Тетрадка протоколна 80 листа, формат А5, твърди корици тяло от офсетова хартия, редове
53	Тетрадка протоколна 80-100 листа, формат А4, твърди корици тяло от офсетова хартия, редове	Тетрадка протоколна 80 листа, формат А4, твърди корици тяло от офсетова хартия, редове
56	Химикал обикновен /връх 0.5-0,8 мм/, капачка с клипс-син	Химикал обикновен /връх 0.5 мм/, капачка с клипс-син
57	Химикал обикновен /връх 0.5-0,8 мм/, капачка с клипс-червен	Химикал обикновен /връх 0.5 мм/, капачка с клипс-червен

58	Химикал автоматичен със сменяем обикновен пълнител, син цвят, с тънък връх 0,5-0,7 мм	Химикал автоматичен със сменяем обикновен пълнител, син цвят, с тънък връх 0,7 мм
----	---	---

Видно за комисията е, че така предложените от участника артикули не съответстват на изискванията на Възложителя.

Участникът не е отправял искане за разяснение (напр. какво е имал предвид Възложителя и какво е искал да се оферира) по отношение на изброените артикули.

Единодушното заключение и решение на комисията е, че офертата на участника е непълна по отношение на техническото предложение и на основание чл. 57 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията няма да разглежда ценовото предложение на участника.

➤ „Престиж бизнес 93“ ООД

Техническото предложение на участника е по образец, приложен към одобрената от Възложителя документация. Комисията извърши проверка по отношение на артикулите и не установи несъответствие между зададеното от Възложителя и офертираното от участника.

Единодушното заключение и решение на комисията е, че допуска офертата на участника до разглеждане на ценовото предложение.

➤ „АТС България“ ООД

Техническото предложение на участника е по образец, приложен към одобрената от Възложителя документация. Комисията извърши проверка по отношение на артикулите и не установи несъответствие между зададеното от Възложителя и офертираното от участника.

Единодушното заключение и решение на комисията е, че допуска офертата на участника до разглеждане на ценовото предложение.

➤ „РОНОС“ ООД

Техническото предложение на участника е по образец, приложен към одобрената от Възложителя документация. Комисията извърши проверка по отношение на артикулите и не установи несъответствие между зададеното от Възложителя и офертираното от участника.

Единодушното заключение и решение на комисията е, че допуска офертата на участника до разглеждане на ценовото предложение.

➤ Кооперация „Панда“

Техническото предложение на участника не съответства на изискванията на Възложителя по отношение на позиции 25, 74 и 80 от Списъка с канцеларските материали (техническа спецификация на Възложителя), а именно:

№ по ред	ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА
	КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ	КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ
1	2	3
25	Лента самозалепваща /хартиено тиксо/: ширина 48 мм х 66 мм дължина	VIVAC лента самозалепваща /хартиено тиксо/: ширина 50 мм х 50 м дължина

74	Флаш памет 4 GB	VERBATIM SLIDER 8GB USB 2.0
80	Мастило: тампонно, синьо, 25-50 МЛ.	OFFICE 1 мастило: тампонно, синьо, 25 МЛ.

Видно за комисията е, че така предложените от участника артикули не съответстват на изискванията на Възложителя.

Участникът не е отправял искане за разяснение (напр. какво е имал предвид Възложителя и какво е искал да се оферира) по отношение на изброените артикули. Единодушното заключение и решение на комисията е, че офертата на участника е непълна по отношение на техническото предложение и на основание чл. 57 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията няма да разглежда ценовото предложение на участника.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници – „Престиж бизнес 93“ ООД, „АТС България“ ООД и „РОНОС“ ООД и установи:

Ценовите предложения на участниците „АТС България“ ООД в размер на 66 700,32 лв. и „РОНОС“ ООД – 66 814,54 лв., надвишават прогнозната стойност на поръчката 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС, определена от Възложителя и като максимална стойност за изпълнение на поръчката. В одобрената от Възложителя документация в т. 6.3. изрично е записано, че офертата не трябва да превишава посочената сума като максимална стойност на поръчката.

Единодушното решение на комисията е – предлага на Възложителя отстраняване на участниците „АТС България“ ООД и „РОНОС“ ООД, тъй като предложената от тях цена за изпълнение на обществена поръчка надвишава одобрената и оповестена в обявата и документацията максимална стойност.

На следващ ред комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на останалия единствен участник „Престиж бизнес 93“ ООД в съответствие с предварително обявената и одобрена от Възложителя методика.

$$K=K1*40+K2*60$$

Където:

К е комплексна оценка

К1 е оценка на предложената цена

К2 е оценка на предложената отстъпка

Показателят К1 е с тежест 40 %

Показателят К2 е с тежест 60 %

$$K1 = \frac{\text{най-ниската предложена цена}}{\text{цената на конкретния участник}} * 40$$

$$K2 = \frac{\text{най-високата предложена отстъпка, в \%}}{\text{Отстъпка от цената, предложена от}} * 60$$

конкретния участник, в %

За участника „Престиж бизнес 93“ ООД $K1 = 47998,30/47998,30 * 40 = 40$ и

$K2 = 29/29 * 60 = 60$

$K = 40 + 60 = 100$ т.

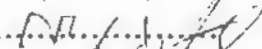
В резултат на горното, комисията единодушно предлага за изпълнител на обществената поръчка „Престиж бизнес 93“ ООД.

Настоящият протокол се подписа на 11.11.2016 г. и се представи на Възложителя за утвърждаване на 14.11.2016 г.

Председател:

Вяра Хранова 

Членове:

Андон Симонски 
Валери Стоянов 