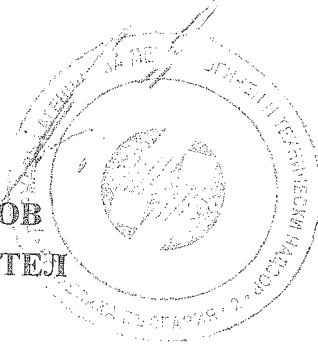


УТВЪРДИЛ:
МИТКО МИХАЙЛОВ
ЗАМ. – ПРЕДСЕДАТЕЛ
И ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

съгласно Заповед № А - 10049/ 26. 11. 2015 г.
на Председателя на ДАМТН



ПРОТОКОЛ

№ 1/ 27. 11. 2015г.

от заседание на комисията за провеждане от разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите, за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на ДАМТН“,

В изпълнение на Заповед № А - 10057/ 27. 11. 2015г. на Заместник - председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и Възложител, съгласно Заповед № А - 10049/ 26. 11. 2015 г. на 27. 11. 2015г. от 10:00 часа се проведе заседание на комисията, в състав:

1. Мирослав Йотов – и. д. главен директор на ГД НП;
2. Силвия Пецева – финансов контролор;
3. Петя Маринова – началник на отдел ПАООП, Д ФА;
4. Надежда Костадинова Кайнакчиева – главен юрисконсулт отдел ПАООП, Д ФА;
5. Мирослав Миронов – главен експерт, отдел ИЛГСМП, Д ФА;
6. Радослав Рашев – младши експерт, ГД НП;
7. Динко Мандов – началник на отдел УС, Д ФА;

На заседанието на Комисията присъства Живко Димитров Димитров, в качеството му на представител на ДЗЗД „Никополис Билд“, съгласно пълномощно № 10 / 25. 11. 2015г., което дружество е подало оферта за участие в обществена поръчка с предмет : „Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на ДАМТН“, с шест обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 - Враца: 1.Извършване на ремонт и проектиране и изграждане на газова и отоплителна инсталация на помещенията в предоставен имот за безвъзмездно управление на ДАМТН, в гр.Враца, ул.„Ген. Леонов“ № 95 .

Обособена позиция № 2 - Пловдив: Извършване на ремонт в сградата на ДАМТН, в гр. Пловдив, бул. „Санкт Петербург“ № 67, ет.3.

Обособена позиция № 3 - Благоевград: Извършване на подмяна на осветителните тела с LED осветление и освежителни ремонтни работи в сградата на ДАМТН, в гр.Благоевград, ул.„Свобода“ № 1 .

Обособена позиция № 4 - София1: Извършване на подмяна на осветителните тела с LED осветление и освежителни ремонтни работи в сградата на ДАМТН, намираща се на бул. „Г.М.Димитров“ № 52А .

Обособена позиция № 5 - София2: Извършване на ремонтни дейности в сградите на ДАМТН, намиращи се на ул. “Проф.Петър Мутафчиев“ № 2 и бул.“Г.М.Димитров“ №52А

Обособена позиция № 6 - Бургас: Извършване на ремонтни дейности в сградите на ДАМТН, намиращи се в гр. Бургас на ул.“Проф.Я.Якимов“№ 25

I. Отваряне на пликите с офертите, по реда на тяхното постъпване.

Беше установено, че до 17: 00 часа на 26. 11. 2015г. в деловодството на ДАМТН, са постъпили оферти от следните участници:

№	Входящ №	Дата / Час	Участник	Обособена позиция
1.	92-00-10001 (2)	26. 11. 2015г./10: 46 ч.	„Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – гр. Бургас	№ 6
2.	92-00-10001 (3)	26. 11. 2015г. / 13. 05ч	ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков	№ 3 и № 4
3	92-00-10001 (4)	26. 11. 2015г./ 13. 32ч.	„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София	№ 1, № 2, № 4, № 5
4.	92-00-10001 (5)	26. 11. 2015г./ 14. 47ч.	„Корект“ ООД – гр. Враца	№ 1,
5.	92-00-10001 (6)	26. 11. 2015г./ 15. 08ч.	„ИМ - СТРОЙ“ ЕООД – гр. Враца	№ 1, № 4
7.	92-00-10001 (7)	26. 11. 2015г./ 16. 14ч.	„АНЕЛ ПЛЮС“ – гр. Благоевград	№3
8.	92-00-10001 (8)	26. 11. 2015г./ 16. 43ч.	ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев	№ 2, № 4, № 5 и № 6
9.	92-00-10001 (9)	27. 11. 2015г.	„Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца	№1

Офертата на „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца, с вх. № 92-00-10001(9) е изпратена по пощата, което е допустимо, съгласно нормата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Видно от пощенското клеймо, поставено върху плика, офертата е изпратена на 24. 11. 2015г., с оглед на което Комисията приема, че офертата на „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца е редовно подадена и като такава следва да бъде разгледана.

II. Проверка на допустимостта на офертите.

Всички членове на назначената от Възложителя на основание чл. 34 от ЗОП комисия попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП, че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен участник, че не са „свързани лица” с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техни

управителни или контролни органи, че нямат „частен интерес“ по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка и че не са участвали като външни експерти в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертите.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗОП, комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти. Подадените от участниците оферти, бяха отворени от комисията по реда на тяхното постъпване, в присъствието на представителя на ДЗЗД „Никополис Билд“. Комисията отвори и оповести документите и информацията, съдържаща се в офертите на участниците. Ценовите предложения на всеки един от кандидатите бяха оповестени публично, като същите бяха предоставени на Живко Димитров за подпис.

След извършване на описаните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията и присъстващият представител на ДЗЗД „Никополис Билд“ напусна заседанието и залата, а комисията продължи работа при закрити врата.

III. Проверка на участниците и офертите за съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия.

При проверка на представените от участниците документи за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в Документацията за участие, комисията констатира следното:

1. „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – гр. Бургас:

Участникът „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – гр. Бургас, участващ за Обособена позиция № 6 е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът не е посочил, че при изпълнението на поръчката ще ползва услугите на подизпълнители.

2. ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков:

Участникът ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков, участващ за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4 е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът не е посочил, че при изпълнението на поръчката ще ползва услугите на подизпълнители.

3. „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София

Участникът „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София, участващ за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5 е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът не е посочил, че при изпълнението на поръчката ще ползва услугите на подизпълнители.

4. „Корект“ ООД – гр. Враца

Участникът „Корект“ ООД – гр. Враца, участващ за Обособена позиция № 1, е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът не е посочил, че при изпълнението на поръчката ще ползва услугите на подизпълнители.

5. „ИМ - СТРОЙ“ ЕООД – гр. Враца

Участникът „ИМ - СТРОЙ“ ЕООД – гр. Враца, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 4, не е представил нито един от изискуемите от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. В представената от участника оферта се съдържа единствено количествено – стойностната сметка.

6. „АНЕЛ ПЛЮС“ – гр. Благоевград

Участникът „АНЕЛ ПЛЮС“ – гр. Благоевград, участващ за Обособена позиция № 3, не е представил нито един от изискуемите от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. В представената от участника оферта се съдържа единствено количествено – стойностната сметка.

7. ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев

Участникът ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев, участващ за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът е представил декларация, че при изпълнение на поръчката няма да ползва услугите на подизпълнители.

8. „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца

Участникът „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца, участващ за Обособена позиция № 1, е представил всички изискуеми от Възложителя документи, относими към предмета на възлаганата процедура и отнасящи се до критериите за подбор на участника. Съдържащите се документи са изготвени и оформени правилно, като участникът е представил декларация, че при изпълнение на поръчката ще ползва услугите на „НЕОТЕРМ“ ООД- гр. Ямбол като подизпълнител.

Предвид изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП Комисията реши да бъдат отстранени от участие в обществената поръчка с предмет „Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на ДАМТН“, „ИМ - СТРОЙ“ ЕООД – гр. Враца и „АНЕЛ ПЛЮС“ – гр. Благоевград.

IV. Разглеждане и оценяване на офертите на допуснатите участници.

Съгласно утвърдената от възложителя документация, критерият за оценка на офертите е: „икономически най-изгодна оферта“.

За Икономически най - изгодна следва да бъде определена тази Оферта (Оферта_i), която има най - висока Комплексна оценка КО_i.

Комплексна оценка КО има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексна оценка КО_i на всеки Участник_i се формира от два показателя:

- Техническа оценка ТО с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 40%, представляваща оценка на Техническото предложение на Участниците;
- Финансова оценка ФО с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 60%, представляваща оценка на Финансовото предложение на Участниците.

Офертите се оценяват по всеки един от показателите поотделно.

Офертите се оценяват в следната последователност:

1. Определяне на Техническа оценка ТО_i на Офертата_i;
2. Определяне на Финансова оценка ФО_i на Офертата_i;
3. Определяне на Комплексна оценка КО_i на Офертата_i.

Методика за определяне на Техническа оценка ТО_i на Оферта_i на Участник_i

Техническата оценка ТО_i на всяка Оферта_i, подлежаща на оценка по този показател, се прави на база експертна оценка на съдържанието на Техническо предложение и срок на изпълнение към него, представени от Участника в неговата Оферта.

Техническата оценка ТО_i на всяка Оферта се изчислява по формулата:

ТО_i, – Срок за изпълнение където:

Подпоказател ТО_i е с максимална стойност 100 точки.

Оценка по Подпоказател ТО_i – Срок за изпълнение

Показател ТО_i – срок за изпълнение на поръчката, се изчислява по формулата:

Най-нисък предложен срок за изпълнение

$$ТО_i = \frac{\text{Най-нисък предложен срок за изпълнение}}{\text{Срок}_i, \text{предложена от Участника}_i} \times 100$$

Срок_i, предложена от Участник_i

Методика за определяне на Финансова оценка ФО_i на Оферта_i на Участник_i

Финансовата оценка ФО_i на всяка Оферта_i, подлежаща на оценка по този показател, се изчислява по формулата:

Най-ниска предложена цена

$$ФО_i = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Цена}_i, \text{предложена от Участника}_i} \times 100$$

Цена_i, предложена от Участник_i

Финансовата оценка ФО_i на всяка Оферта_i се изчислява от Комисията за разглеждане, оценка и класиране на Офертите с точност до втория знак след десетичната запетая. Дробни числа, които могат да се получат при прилагане на формулата за изчисляване на Финансовата оценка ФО, се закръглят към втория знак след десетичната запетая.

Участник, чиято Оферта е получила по един или повече подпоказатели оценка 0 (нула) точки се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата.

Методика за определяне на Комплексна оценка КО_i на Оферта_i на Участник_i

Комплексната оценка КО_i на всяка Оферта_i, подлежаща на комплексна оценка съгласно разпоредбите на ЗОП и изискванията и указанията на Възложителя, се изчислява по формулата:

$$КО_i = ТО_i \times 40\% + ФО_i \times 60\%,$$

където:

ТО_i - Техническа оценка на Офертата_i на Участник_i;

ФО_i - Финансова оценка на Офертата_i на Участник_i.

1. Участникът „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – гр. Бургас представя оферта за Обособена позиция № 6, с предложените следни показатели:

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена - 7025, 97 лв.

2. Участникът ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков, представя оферти за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4, които са както следва:

Обособена позиция № 3:

Срок на изпълнение на поръчката – 5 работни дни

Предложена цена – 4999, 91 лв.

Обособена позиция № 4

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 23 280, 94 лв

3. Участникът „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София, представя оферти за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 5, както следва:

Обособена позиция № 1

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 118 977, 70 лв.

Обособена позиция № 2,

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 13 956, 87 лв.

Обособена позиция № 4

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 44 671, 15 лв.

Обособена позиция № 5

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 50 312, 69, 15 лв.

4. Участникът „Корект“ ООД – гр. Враца, представя оферта за Обособена позиция № 1, която е както следва:

Срок на изпълнение на поръчката – 15 работни дни

Предложена цена – 95 145, 50 лв.

5. Участникът ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев, представя оферти по Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, както следва:

Обособена позиция № 2

Срок на изпълнение на поръчката – 4 работни дни

Предложена цена – 14 550, 00 лв.

Обособена позиция № 4

Срок на изпълнение на поръчката – 4 работни дни

Предложена цена – 44 444, 44 лв.

Обособена позиция № 5

Срок на изпълнение на поръчката – 6 работни дни

Предложена цена – 49 720, 39 лв.

Обособена позиция № 6

Срок на изпълнение на поръчката – 4 работни дни

Предложена цена – 5 813, 01 лв.

6. Участникът „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца, представя оферта за Обособена позиция № 1, както следва:

Срок на изпълнение на поръчката – 20 работни дни

Предложена цена – 98 350, 14 лв.

След като разгледа предложените от участниците ценови предложения, които подлежат на оценяване съгласно описаната по – горе методика за оценяване на предложенията, Комисията установи следното:

За Обособена позиция № 4 оферти са подали ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков - 23 280, 94 лв., ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - 44 671, 15 лв. и ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев - 44 444, 44 лв.

От същите се установява, че средната стойност на ценовите предложения на „ПРО АРМ” ЕООД – гр. София и ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Гоце Делчев е в размер на 44 557, 79 лв. В сравнение с тази стойност предложението на ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков, което е в размер на 23 280, 94 лв. се явява с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите двама участници за Обособена позиция № 4.

При разглеждането на офертите Комисията установи, че офертата на „Корект“ ООД – гр. Враца не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на определения

краен срок на изпълнение на поръчката. Участникът е предвидил срок за изпълнение – 15 работни дни, който срок надвишава максимално определения от Възложителя – 15 декември.

Комисията установи още, че офертата на „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца не отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на определения краен срок на изпълнение на поръчката. Участникът е предвидил срок за изпълнение – 20 работни дни, който срок надвишава максимално определения от Възложителя – 15 декември.

Предвид установеното Комисията реши:

1. Да се изиска от ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, съдържаща и вида, модела и параметрите на предлаганите от него двойни осветителни тела с LED осветление за открит монтаж, която да бъде представена на Комисията в срок от три работни дни от получаването на искането.

2. По отношение на „Корект“ ООД – гр. Враца Комисията единодушно реши участникът да не бъде допуснат до оценяване на предложеното от него техническо и ценово предложение.

3. По отношение на „Светлина – П“ ЕООД – гр. Враца Комисията единодушно реши участникът да не бъде допуснат до оценяване на предложеното от него техническо и ценово предложение.

В изпълнение на взетото решение по т. 1, с писмо изх. № 92 – 00 – 10001 (10) 30. 11. 2015г. от ЕТ „Мони – 8 – Методи Георгиев“ – гр. Самоков е изисквана финансова обосновка на представената оферта за Обособена позиция № 4. Писмото е получено от участника на 30. 11. 2015г. С вх. № 92 – 00 – 10001 (11)/ 02. 12. 2015г., в законоустановения срок от три работни дни, ЕТ „Мони – 8 – Методи Георгиев“ – гр. Самоков е представил подробна финансова обосновка на представената от него оферта. Едноличният търговец подробно е описал начина на формиране на крайната цена – цената на материалите, които ще бъдат вложени от него при извършването на СМР, дължаща се договорни взаимоотношения с фирмите доставчици на продуктите, а също и всяка една работа по необходимите човекочасове и цената на човекочас, която заплаща на строителните работници. Потвърдени всички предложени цени, отнасящи предмета на поръчката на съответната обособена позиция.

Предвид изложеното Комисията реши:

Приема финансовата обосновка на офертата, представена от ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков за Обособена позиция № 4. Не е налице основание за отстраняването на участника от по – нататъшно разглеждане на офертата.

V. Оценяване на офертите на допуснатите участници.

След като разгледа офертите на допуснатите участници и прилагайки описаната в т. V от настоящия протокол формула за оценка на офертите, Комисията получи следните резултати по обособени позиции:

Обособена позиция №1

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София е единственият участник представил валидна оферта за Обособена позиция № 1, както следва:

Срок на изпълнение на поръчката – 10 работни дни

Предложена цена – 118 977, 70 лв.

Обособена позиция №2

Техническа оценка ТОi

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - $ТОi- 4 / 10 \times 100 = 40$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $ТОi- 4 / 4 \times 100 = 100$

Финансова оценка ФОi

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - $ФОi - 13\,956,87 / 13956,87 \times 100 = 100$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $ФОi- 13\,956,87 / 14\,550,00 \times 100 = 95,92$

Комплексна оценка КОi

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - $КОi - 40 \times 40\% + 100 \times 60\% = 76$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $КОi - 100 \times 40\% + 95,92 \times 60\% = 97,55$

Най - висока Комплексна оценка КОi за Обособена позиция № 2 има ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $КОi - 97,55$

Обособена позиция № 3

ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков е единственият участник представил валидна оферта за Обособена позиция № 3, както следва:

Срок на изпълнение на поръчката – 5 работни дни

Предложена цена – 4999, 91 лв.

Обособена позиция № 4

Техническа оценка ТОi

ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков $ТОi- 4 / 10 \times 100 = 40$

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - $ТОi- 4 / 10 \times 100 = 40$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $ТОi- 4 / 4 \times 100 = 100$

Финансова оценка ФОi

ЕТ „Мони–8-Методи Георгиев“– гр. Самоков $ФОi - 23280,94 / 23280,94 \times 100 = 100$

„ПРО АРМ” ЕООД – гр. София - $ФОi - 23280,94 / 44671,15 \times 100 = 52,12$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $ФОi- 23280,94 / 44444,44 \times 100 = 52,38$

Комплексна оценка КОi

ЕТ „Мони–8-Методи Георгиев“ – гр. Самоков КОi – $40 \times 40\% + 100 \times 60\% = 76$
„ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София - КОi – $40 \times 40\% + 52,12 \times 60\% = 47,27$
ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев КОi – $100 \times 40\% + 52,38 \times 60\% = 71,43$

Най - висока Комплексна оценка КОi за Обособена позиция № 4 има ЕТ „Мони–8-Методи Георгиев“ – гр. Самоков КОi – 76

Обособена позиция №5

Техническа оценка ТОi

„ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София - ТОi- $6 / 10 \times 100 = 60$
ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев ТОi- $6 / 6 \times 100 = 100$

Финансова оценка ФОi

„ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София - ФОi – $49720,39 / 50312,69 \times 100 = 98,82$
ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев ФОi- $49720,39 / 49720,39 \times 100 = 100$

Комплексна оценка КОi

„ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София - КОi – $60 \times 40\% + 98,82 \times 60\% = 83,29$
ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев КОi – $100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100$

Най - висока Комплексна оценка КОi за Обособена позиция № 5 има ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев КОi – 100

Обособена позиция № 6

Техническа оценка ТОi

„Мидия инфраструктурно строителство“ ООД – гр. Бургас

ТОi- $4 / 10 \times 100 = 40$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев

ТОi- $4 / 4 \times 100 = 100$

Финансова оценка ФОi

„Мидия инфраструктурно строителство“ ООД–гр.Бургас

ФОi – $5813,01 / 7025,97 \times 100 = 82,74$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев

ФОi- $5813,01 / 5813,01 \times 100 = 100$

Комплексна оценка КОi

„Мидия инфраструктурно строителство“ ООД–гр.Бургас

$KO_i - 40 \times 40\% + 82,74 \times 60\% = 75,24$

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев

$KO_i - 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100$

Най - висока Комплексна оценка KO_i за Обособена позиция № 6 има ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев $KO_i - 100$

VI. Класиране на офертата.

Комисията пристъпи към класиране на офертите по предварително обявения критерии „икономически най – изгодната оферта, като резултатът е както следва:

По Обособена позиция № 1

1. На първо място „ПРО АРМ“ ЕООД– гр. София, като единствен участник представил валидна оферта.

Обособена позиция №2

1. На първо място ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев, с комплексна оценка 97,55т.

2. На второ място „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София, с комплексна оценка – 76т.

Обособена позиция № 3

1. На първо място ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков като единственият участник представил валидна оферта.

Обособена позиция № 4

1. На първо място ЕТ „Мони–8-Методи Георгиев“– гр. Самоков, с комплексна оценка – 76т.

2. На второ място ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев, с комплексна оценка 71,43т.

3. „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София , с комплексна оценка 47,27 т.

Обособена позиция № 5

1. На първо място ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев, с комплексна оценка 100т.

2. На второ място „ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София, с комплексна оценка 83,29 т.

Обособена позиция № 6

1. На първо място ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев, с комплексна оценка 100т.

2. На второ място „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД–гр.Бургас, с комплексна оценка 75,24т.

VII. В резултат на извършеното класиране Комисията Предлага на Възложителя за изпълнител на поръчка с предмет: „Извършване на строително монтажни ремонтни дейности за нуждите на ДАМТН" да бъдат избрани следните изпълнители:

По Обособена позиция № 1

„ПРО АРМ“ ЕООД – гр. София.

Обособена позиция № 2

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев.

Обособена позиция № 3

ЕТ „Мони – 8 - Методи Георгиев“ – гр. Самоков .

Обособена позиция № 4

1. На първо място ЕТ „Мони–8-Методи Георгиев“ – гр. Самоков, с комплексна оценка – 76г.

Обособена позиция № 5

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев.

Обособена позиция № 6

ДЗЗД „Никополис Билд“ – гр. Г. Делчев.

Комисията приключи своята работа на 03. 12. 2015г. и предостави настоящия протокол ведно с цялата документация на Възложителя за утвърждаване.

Комисия:

1. Мирослав Йотов – и. д. главен директор на ГД НП.....
2. Силвия Пецева – финансов контролор.....
3. Петя Маринова – началник на отдел ПАООП, Д ФА.....
4. Надежда Кайнакчиева – гл. юрисконсулт отдел ПАООП, Д ФА.....
5. Мирослав Миронов – главен експерт, отдел ИЛГСМП, Д ФА.....
6. Радослав Рашев – младши експерт, ГД НП.....
7. Динко Мандов – н-к отдел УС, Д ФА.....