

СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след обществено обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол

Заинтересовано лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Българска асоциация Природен газ	<p>1. По параграф 5, т. 2, буква ж от проекта (чл. 7, ал. 2, т. 9 от наредбата): Да не се променя.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Магистърската степен дава цялостен процес на лично развитие и самоусъвършенстване. В магистърските програми се включват по-голямо количество практически упражнения и задачи, всичко това дава възможност на лидерът на лабораторията да управлява процесите професионално и с по-голяма увереност.</p> <p>Позицията, която пряко ръководи извършването на метрологични проверки е изключително важна и от особено значение за качеството на извършване на услугата, лице с неподходящо образование може да доведе до компрометиране на резултатите от проверката.</p> <p>В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ към проекта не са посочени мотиви за промяната.</p>	Не се приема	<p>Образователно квалификационната степен "бакалавър", е вид образователна степен, която съгласно Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист", приета с ПМС № 162 от 23.07.2002 г. осигурява овладяване на широкопрофилни теоретични знания и практически умения и придобиване на умения за самостоятелна професионална работа и за работа в екип. Минималният срок за обучение в редовна форма по учебен план е 4 години и е достатъчен за придобиване на теоретични и практически умения по специалността. Намаляването на образователната степен от „магистър“ на „бакалавър“, не е пречка оправомощените лица да определят за ръководител на проверките</p>

			служител с квалификационна степен магистър.
2. По параграф 5, т. 3 от проекта (изменение в чл. 7, ал. 2 от наредбата): Създадените нови точки „10а и 10 б“ към чл. 7, ал. 2 да станат съответно т. 11 и т. 12. Съществуващата т. 11 на чл. 7, ал. 2 да стане т. 13. Мотиви: При създаването на тези точки не е съобразено, че т. 10 се отнася за физическото лице, определено за отговорник по качеството. Изхождайки от логиката на структуриране на нормативен документ би трябвало споменатото в т. 10а и 10б лице да е същото като това в основната т. 10, но в ал. 10а и 10б става въпрос за юридическото, а не физическо лице. За изчистване на това формално недоразумение предлагаме ал. 10а и 10б да се оформят като нови алинеи, съответно 11 и 12 (съществуващата 11 става 13) и лицето в ал. 11 и 12 да се конкретизира като юридическо. Това ще доведе до по-голяма яснота за кое лице се отнасят изискванията – юридическото лице или персоналът на лицето, кандидатстващо за оправомощаване.	Приема се		
3. По параграф 10 от проекта (чл. 12 от наредбата): - в ал. 1 думите „14 дни“ да се заменят с „14 работни дни“ - в новата ал. 3 думите „14 дневен срок“ да се заменят с „14 работни дни“. Мотиви: Бизнесът да бъде поставен при същите условия както държавната администрация.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 е действаща и е в съответствие с разпоредбата на чл. 52, т. 4 от Закона за измерванията (ЗИ) , където е определен 14-дневния срок. Разпоредбата на ал. 3 също е съобразена с горесцитираната разпоредба от ЗИ.	

	<p>Не трябва да бъде натоварван финансово при по-продължителни официални празници или почивни дни или да бъде поставян в условията на нарушител на българското законодателство (изисква се да се работи в условия на извънреден труд или в нарушение на Кодекса на труда, където са регламентирани случаите на извънреден труд). Определянето на дните като работни внася яснота. Тази промяна ще доведе и до избягване на допълнителни разходи за извънреден труд по време на официални празници за субектите.</p>		
	<p>4. По параграф 12 от проекта (чл. 14 от наредбата): да не се променя срокът по чл. 14 от 1 (един) месец на 2 (два) месеца, а да се намали на 14 работни дни. Мотиви: В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ не са изложени мотиви за двойното увеличаване на срока за изпълнение на заявената административна услуга. В точка 5 „Негативни въздействия“ от този формуляр просто е записано, че няма „Икономически негативни въздействия“. В действителност такива има и те могат да доведат до големи икономически загуби, както финансови, така и социални; Увеличаване на срока на административната услуга ще доведе до финансови загуби за икономическите оператори в зависимост от промяната в обстоятелствата, поради която заявяват изменение в заповедта за оправомощаване съгласно чл. 50 (3) от</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изменението е в съответствие с чл. 49, ал. 1, във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗИ</p>

	<p>Закона за измерванията, например: невъзможност за използване на новоназначен персонал, невъзможност за използване на новозакупено техническо оборудване, спиране на работата при промяна на помещенията.</p> <p>Промяната ще доведе до допълнителна административна и финансова тежест за лабораториите, а не до обратното, както цели проекта.</p> <p>От гореизложеното се вижда, че не се подобрява качеството на извършваната административна услуга, а напротив всичко това създава допълнителна несигурност и тежести за бизнес средата у нас.</p>		
	<p>5. По параграф 13 от проекта (чл. 15 от наредбата): да не се променя срокът по чл. 15 на наредбата по посочения начин.</p> <p>Мотиви: Оправомощените лица трябва да могат да работят от първия работен ден на новата календарна година, а не да освобождават служителите си в отпуск, поради липсата на носители на знаци, да бъдат поставяни в условия на закононарушители и да търпят финансови загуби.</p> <p>Натрупаната пред годините практика показва, че държавната администрация не спазва регламентирания срок (20 декември) за получаване на носителите на знаци, като в най-добрия случай същите се предоставят в края на първата седмица от новата година. Това поражда съмнения, че ще се удължи още повече времето, през което оправомощените лица няма да имат носители на знаци и съответно няма</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>да могат да упражняват основната си дейност. Това налага лабораториите да спират работа заради липсата на знаци, търпят финансови загуби и косвено да затрудняват клиентите като ги поставят в ситуация да просрочват регламентираните срокове за последваща проверка.</p> <p>Към настоящия момент оправомощеното юридическо лице (лабораторията за извършване на метрологични проверки) започва работа не в първия работен ден на новата календарна година, а в деня на получаване на новите метрологични знаци около 20-25 януари), което значително затруднява и забавя проверката на заявените СТИ за метрологична проверка. С промяната на срока за предаване на въпросните нови знаци, държавата прехвърля финансовата тежест от неспазването на нормативно установените срокове върху ползвателя на услугите на оправомощените лаборатории и самите лаборатории.</p> <p>Предлагаме знаците да се получават до 15 декември, като при просрочване на срока да се предвиди административно наказание за неспазването му. В случаите, когато се забавят знаци след началото на новата календарна година, ДАМТН да разреши временно използването на знаци от предходната година.</p>		
	<p>Новосъздадените ал. 3 и ал. 4 към чл. 16 имат нецелесъобразни срокове и предлагаме, съответно в ал. 3 да се увеличи на 5 работни дни и в ал. 4 да се увеличи на 10 работни дни.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените в ПМС срокове са оптимални. ДАМТН следва да се уведоми във възможно най-кратък срок за изгубени или откраднати знаци, за да се обявят същите на сайта ѝ за</p>

			невалидни, което информира и ползвателите на средства за измерване.
	<p>6. По параграф 15 от проекта (нови чл. 17-21 от наредбата): да не се приема новосъздадения чл. 17.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Създаването на чл. 17 не е достатъчно аргументирано и целесъобразно за съответните видове средства за измерване, за проверка на които се оправомощават лица. В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ не са дадени ясни и конкретни мотиви за въвеждането на срокове за калибриране на техническите средства;</p> <p>Оправомощените лица са доказали и доказват пред ДАМТН, че са въвели и поддържат функционираща система за управление (чл. 46, т.4 от Закона за измерванията), изградена в съответствие с БДС EN ISO/IEC 17025. В съответствие с нея те сами определят интервалите за калибриране на еталоните и спомагателното оборудване на основата на документите на международните организации OIML и ILAC, а именно: ILAC-G24 и OIML-D10 „Указания за определяне на интервалите на калибриране на измервателните уреди“.</p> <p>Фиксирането на тези срокове, при това намалени в сравнение със сега съществуващите от 5 на 3 години, ще доведе само до допълнителна финансова тежест за лабораториите, а от там и за дружествата, предоставящи за периодична</p>	Приема се частично	Практиката показва, че преобладаващата част от оправомощени лица калибрират използваните при проверките еталони и спомагателно оборудване на период до 5 години. За да се гарантира изпълнението от оправомощените лица на делегираните им от държавата правомощия по извършване на проверка на средства за измерване, подлежащи на задължителен метрологичен контрол и изпълнението на изискванията на ЗИ, е необходимо да се регламентира оптимален срок за калибриране на еталони и спомагателно оборудване не по-голям от 5 години

	<p>проверка средствата си за измерване.</p> <p>Не успяхме да открием в практиките на другите страни членки на Европейския съюз подобен подход, интервалите на калибриране на еталоните и спомагателните средства за измерване да се въвеждат с нормативен акт. За сведения в Румъния междукалибровъчния срок за еталоните за разход на газ е 8 години и нямаме информация някъде в Европейския съюз да е по-малък от 5 години.</p> <p>В документите на международните организации OIML и ILAC са определени общите указания за използваните критерии и методите за определяне на интервалите за калибриране, като основна тежест при вземане на решение имат препоръките на производителите на техническите средства (еталони и спомагателно оборудване), интензитетът на експлоатацията, стабилността на техническите средства, условията на експлоатацията им и др.</p> <p>Приетите интервали за последващо калибриране трябва да се базират на получената в течение на работата информация за стабилността на техническите средства, предоставената от производителите техническа информация (за някои еталони се препоръчва калибриране на по-малък интервал от време – около 1 година, а за други се препоръчва интервал до 10 години) и резултатите от калибриранията;</p> <p>Интервалите за калибриране следва да се избират така, че да се гарантира поддържане на точността на измерване, за</p>		
--	---	--	--

	<p>да се осигури валидност на резултатите. Трябва да се има предвид, че част от посъвременните еталони не могат да бъдат калибрирани в Р България, което от своя страна ще доведе до „изтичане“ на финансови средства в други страни и често и продължително спиране на работата на оправомощените лаборатории. Това ще увеличи финансовата тежест върху бизнеса, което респективно ще има и социален ефект.</p> <p>С въвеждането на чл. 17 се налагат ограничения за бизнеса, а за държавния орган (Български институт по метрология), извършващ проверка на средства за измерване, няма нормирани изисквания, в това число и по отношение на еталоните, използвани за проверката на средства за измерване.</p> <p>Нашето предложение е да се премахне междукалибровъчния срок за еталоните за разход на газ или в най-лошия случай да се запази сега определения в наредбата 5-годишен срок.</p>		
	<p>7. По параграф 16 от проекта (Приложение 1 към чл. 2 от Наредбата): В т. 4 да се добавят думите „и манометри, използвани в съоръжения под налягане“.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Нормираните метрологични и технически изисквания за манометрите, използвани в железопътния транспорт са определени в глава II, раздел X на Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като наименованието на раздела е „Раздел X. Манометри, използвани в съоръжения под</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p>

	<p>налягане и в железопътния транспорт“. В същото време, манометрите, използвани в железопътния транспорт, са включени в Приложение 1 на Наредба за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, а тези, които се използват в съоръжения под налягане не са, независимо, че са с еднакви технически и метрологични характеристики.</p> <p>С добавяне на манометрите в списъка за извършване на проверки от страна на оправомощени лаборатории се създава законова конкуренция на пазара в следствие, на което цената ще бъде формирана на пазарен принцип, а не както досега – определян от БИМ, който е единствения законен изпълнител в момента.</p> <p>В заключение предложените промени в наредбата натоварват административно и финансово оправомощените лаборатории и забавя в изпълнението на метрологични проверки поради увеличаване на административните срокове при промяна в персонала на лабораторията, без да се постига положителен ефект, който е оправдано да се очаква при осъвременяване и актуализация на един нормативен акт. Като съществена и значима промяна на наредбата, напълно подкрепяме предложенията за добавяне на манометрите в списъка за извършване на проверки от страна на оправомощени лаборатории.</p>		
Екопрогрес интернешънъл ООД	1. Да се разшири обхвата на типовете	Не се приема	В Приложение № 1 от

	<p>средства за измерване на йонизиращи лъчения, чиято проверка да може да се извършва от оправомощени лица. Това би дало възможност за по-голям избор и гъвкавост по отношение необходимите финансови средства и време за извършване на проверките. Не на последно място ще отпадне необходимостта да се заплаща цената на услугата преди нейното извършване.</p>		<p>Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p>
	<p>2. Да отпадне текста „използвани от персонала на атомни централи“ в т. 13 от Приложение № 1 към чл. 2 на действащата наредба. Индивидуалните дозиметри са средства за измерване на индивидуална еквивалентна доза от фотонно, неутронно и бета-лъчение. Те служат за оценка на индивидуалната ефективна доза, получавана от всяко едно от професионално облъчваните лица, а така също и от гледна точка на биологията и хуманната медицина, няма никаква разлика къде работи облъчваното лице.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p> <p>Предвид определенията в Закона за безопасно използване на ядрена енергия „атомни централи“ се заменя с „ядрени централи“.</p>
<p>Еллаб България ООД Кул тех ЕООД Елдис ЕООД Емсист 6 ООД Независим електромерен контрол ЕООД</p>	<p>В качеството ни на заинтересовани лица – оправомощени лаборатории за проверка на средства за измерване възразяваме срещу предложението в § 15 (създавания чл. 17) за определяне в нормативен акт (наредбата) на периодите, в които акредитираните лаборатории следва да осигуряват калибриране на еталоните и спомагателното оборудване.</p> <p>Съображенията ни за липсата на правна и</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Практиката показва, че преобладаващата част от оправомощени лица калибрират използваните при проверките еталони и спомагателно оборудване на период до 5 години. За да се гарантира изпълнението от оправомощените лица на делегираните им от държавата</p>

	<p>практическа логика в това предложение са следните:</p> <p>1. Световната практика показва, че тези периоди се определят не с императивни законови правила, а от самите акредитирани лаборатории на базата на историята на оборудването – предишни калибрирания, начин на експлоатация на еталона и проведени ремонти.</p> <p>По този начин се осигурява гъвкав подход и адаптиране на периодите за калибриране към спецификата на всеки отделен случай. Избягва се излишно натоварване като време и средства на акредитираната лаборатория.</p> <p>1.1. В тази насока са и изискванията на действащия относим стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018, който в точка 6.4.6 предвижда критериите за преценка на необходимостта от калибриране:</p> <ul style="list-style-type: none"> - когато точността на измерването или неопределеността на измерването оказва влияние върху валидността на докладваните резултати и/или - се изисква калибриране на средствата за измерване, за да се установи метрологичната проследимост на докладваните резултати. <p>1.2 Респективно, в точка 6.4.7 от същия стандарт е предвидено именно лабораторията (а не нормативен акт, наредба) да създаде програма за калибриране, която да се преглежда и уточнява при необходимост, за да се поддържа доверието в състоянието на калибрирането.</p> <p>Видно от текста на стандарта, преценката за необходимост от калибриране не зависи</p>		<p>правомощия по извършване на проверка на средства за измерване, подлежащи на задължителен метрологичен контрол и изпълнението на изискванията на ЗИ, е необходимо да се регламентира оптимален срок за калибриране на еталони и спомагателно оборудване не по-голям от 5 години.</p>
--	---	--	--

	<p>от изтичането на определен времеви интервал (както е предложено в проекта на наредба), а от конкретни обстоятелства, които изрично е възложено да се оценяват от лабораторията, която е задължена да осигури поддържане на „доверието в състоянието на калибрирането“.</p> <p>2. В подготвената към проекта оценка на въздействието са налице неясноти и противоречия с действащата нормативна база и стандарти:</p> <p>2.1. Като мотив за предложения текст на нов чл. 17 се прави позоваване на чл. 46, т. 2 – изисквания към лабораториите да използват еталони и средства за измерване с осигурена проследимост и сертифицирани сравнителни материали в срок на годност.</p> <p>Считаме това позоваване за неотнормирано и немотивирано.</p> <p>В чл. 46, т.2 законът не поставя изисквания за периодичност на калибрирането, нито поставя конкретни времеви интервали.</p> <p>Напротив, целта на законодателя е постигане на конкретен резултат – гарантиране на проследимост, респективно, гарантиране на качеството на извършваните от лабораториите проверки на средства за измерване.</p> <p>2.2. По-нататък в точка 1.2, трета поред подточка от текста на оценката на въздействието лаконично е посочена „идентифицирана необходимост“ от законодателни промени, касаеща прилагането на чл. 46, т. 2, без каквато и да е конкретика и описание на тази</p>		
--	--	--	--

	<p>необходимост.</p> <p>2.3. В разписаните в оценката на въздействието цели на проекта на наредба изрично е предвидено привеждането на наредбата в съответствие и с „действащите стандарти“ – т.е. необходимостта от съответствие именно със стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018, с който по изложените по-горе съображения наредбата влиза всъщност в противоречие.</p> <p>2.4. Посочването в оценката на въздействието (точка 4, вариант 2, подточка шеста), че като позитивен резултат от евентуалното приемане на проекта на наредба ще настъпят подобрения в условията за лоялна конкуренция на оправомощените по наредбата лаборатории, са напълно несъстоятелни. Промяната с въвеждането на чл. 17 не би подобрила по никакъв начин лоялната конкуренция, а само ще създаде допълнителна тежест без никакъв положителен резултат в организацията на работа на оправомощените лаборатории.</p> <p>2.5. В точка 5 вариант 2 от оценката на въздействието е указано, че при приемане на законодателната промяна икономически негативни въздействия няма.</p> <p>Този извод в светлината на създавания чл. 17 от проекта категорично не отговаря на истината.</p> <p>Разписаните в чл. 17 от проекта на наредба задължения за лабораториите не само не облекчават административната тежест за тях като икономически оператори, но и създават допълнителна</p>		
--	---	--	--

	<p>финансова тежест – всяка лаборатория следва да направи допълнителни разходи в размер на хиляди лева, в зависимост от броя на притежаваните от нея еталони, които подлежат на калибриране.</p> <p>Така например, ако приетият съгласно точка 6.4.7 от стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018 междукалибрационен интервал за еталони и 5 години, а след съгласно предложението чл. 17 от наредбата, следва да стане 3 години, това означава увеличение в разходите за калибриране с 66%.</p> <p>Респективно, при средна цена за еталон около 4000 лева и време за извършване на калибрирането 3 работни дни, то към нея следва да добавим около 500 лв. разходи за персонал, помещения, условия на труд, както и приблизително 4000 лева нереализирани приходи поради спиране на пряката дейност на лабораторията, докато изчака трите дни калибриране на отделния еталон. Видно от изброеното, сумарно 8500 лева ще бъдат разходите за всяко калибриране или на годишна база – 1100 лева за всеки от еталоните, ползвани от лабораторията.</p> <p>Ако лабораторията ползва 5 еталона, след приемането на наредбата годишният разход за калибрирането им ще се увеличи с между 5 и 6 хиляди лева.</p> <p>Видно от изложеното, направената в оценката за въздействие констатация за липсата на негативни икономически последици по отношение на въвежданото с чл. 17 от проекта на наредба правило изцяло не съответства на действителното положение.</p>		
--	---	--	--

	<p>3. Предвид поставената с проекта цел за оптимизиране и осъвременяване на законодателната уредба, следва да се отбележат и разликата в подхода на чл. 17 от наредбата с възприетите от съвременния свят практики за осигуряване на метрологична проследимост на докладваните резултати (по смисъла на точка 6.4.6 от стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018).</p> <p>В световната практика когато една лаборатория разполага с няколко еталона с различна точност, то след калибриране от външна лаборатория на най-точния от тях собственикът на лабораторията изпълнява сам калибрирането на останалите си еталони. Това по никакъв начин не нарушава изискванията за проследимост на докладваните резултати, тъй като докладваните резултати от еталоните с по-ниска точност са проследими чрез еталона най-висока точност, а неговите докладвани резултати са проследими чрез лабораторията, извършила калибрирането му и нейния еталон, до еталоните с най-високата точност, използвани от БИМ, респективно еталоните на РТВ.</p> <p>Считаме за необходимо възприемането на тази практика и в нашата страна – напредничав подход, създаващ наистина облекчаване на административната и финансова тежест за икономическите оператори и заинтересовани лица по настоящия проект – лабораториите, оправомощени за проверка на средства за измерване.</p>		
--	--	--	--

Енергосервиз	<p>1. Да се разшири обхвата от средствата за измерване на йонизиращи лъчения, чиято проверка да може да се извършва от оправомощени лица. В момента, тези средства за измерване са посочени в т. 13 от Приложение 1 към чл. 2 на действащата наредба и са ограничени до „индивидуални дозиметри“. Добавянето на други средства за измерване, като, радиометри, спектрометри и други, ще подобри конкурентната среда в полза на ползвателите на услугата и ще повиши нейното качество.</p>	Не се приема	Предложените за добавяне средства за измерване не подлежат на законов контрол по реда на ЗИ, тъй като не попадат в приложното поле на закона и на наредбата по чл. 28 от него.
	<p>2. Да отпадне текста „използвани от персонала на атомни централи“ в т. 13 от Приложение №1 към чл. 2 на действащата наредба. Индивидуалните дозиметри са средства за измерване на погълната индивидуална еквивалентна доза от фотонно, неутронно и бета-лъчение. Те служат за оценка на индивидуалната ефективна доза, получавана от всяко едно от професионално облъчваните лица. От гледна точка на защита на здравето на професионално облъчваните лица, а така също и от гледна точка на биологията и хуманната медицина, няма значение професионалната дейност и местоработата на лицата, подложени на облъчване. Освен в „атомни централи“, на потенциална опасност от облъчване са подложени и лица в някои сфери на медицината, на минното дело, в области като металодобивната и – преработвателната промишленост,</p>	Не се приема	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p> <p>Предвид определенията в Закона за безопасно използване на ядрена енергия „атомни централи“ се заменя с „ядрени централи“</p>

	<p>управлението на отпадъци, а също така и служители на противопожарна и гражданска защита, армията и др.</p>		
<p>Енерго тест контрол ООД</p>	<p>1. С § 3 от проекта се предвижда изменение на чл. 5, като след думата „персонал“ се добавя „нает по трудово правоотношение, с трудови договори, регистрирани по реда на чл. 62 от Кодекса на труда“. С § 9 от проекта се внася изменение в ал. 2 на чл. 11 относно реквизитите на заповедта за оправомощаване, като в т. 7 е посочено, че заповедта съдържа „списък на служителите, които ще извършват проверките и зачислените им индивидуални номера на знаците за проверка“. Същевременно в Приложение № 2 към чл. 7, ал. 1, отново се използва понятието „персонал“, а именно в б. Г Данни за персонала, който ще извършва проверките.</p> <p>В доклада на Министъра на икономиката се посочва, че в резултат на натрупания опит и практика по прилагането на наредбата някои от разпоредбите ѝ са прецизирани и допълнени в съответствие с действащото законодателство и стандарти. В него се посочва, също така, че с промените в наредбата ще се постигне подобряване, прецизиране и допълване на някои от разпоредбите на наредбата в резултат на натрупания опит и практика по прилагането ѝ.</p> <p>В наложената практика, освен служителите, които извършват проверките по реда на наредбата и които вероятни се</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>имат предвид под „персонал“ на оправомощеното лице, проверки се извършват и от представляващия юридическото лице, регистрирано по Търговския закон (чл. 47, ал. 1, т.1, предл. 1 от ЗИ).</p> <p>От изложените съображения предлагам по отношение на § 3 от проекта в чл. 5, след думата „персонал“ да се добави „нает по трудово правоотношение, с трудови договори, регистрирани по реда на чл. 62 от Кодекса на труда или работещ по договор за възлагане на управление на търговско дружество, сключен по реда и при спазване на изискванията на Търговския закон.</p> <p>Мотивите ни за това са, от една страна наложената практика, а също така и следното: В общи изисквания за компетентността на лаборатории за изпитване и калибриране (ISO/IEC 17025:2017) е заложено следното изискване: (6.2.1) Целият персонал на лабораторията, външен или вътрешен, който може да има влияние върху лабораторните дейности, трябва да действа безпристрастно, да бъде компетентен и да работи в съответствие със системата за управление на лабораторията, и включването само на лица, работещи по трудово правоотношение в категорията „персонал“ е ограничаващо. Видно от цитираната разпоредба персоналетът дори може да бъде „външен“, т.е. ненает по трудов договор. В доклада на Министъра на икономиката е посочено, че с изменението на наредбата се цели въвеждане на изискванията на</p>		
--	--	--	--

	<p>новоприетия БДС EN ISO/IEC 17025:2018 „Общи изисквания за компетентността на лаборатории за изпитване и калибриране (ISO/IEC 17025:2017)“.</p>		
	<p>2. С § 9 от проекта се прави изменение в ал. 2. Предмет на вниманието ни е т. 3, която съгласно проекта има следната редакция: „т. 3 средствата за измерване, за проверката на които се оправомощава лицето, както и измерваната величина, обхвата на измерване и класа на точност или допустимата грешка на средствата за измерване“. Тъй като в практиката възникват затруднения, имащи отношение към коректността на проверките, считам, че следва да се прецизира този текст от проекта за изменение. Мотивите ни за това са следните: Считам, че за всички средства за измерване, които са изброени в Приложение № 1 към чл. 2 от наредбата, в заповедта за оправомощаване по чл. 11, ал. 2 (реквизити на заповедта за оправомощаване и в частност в т. 3) трябва ясно да бъде посочено кой обхват и коя грешка ще се посочва – от НСИКПМК, от регистър на одобрените за използване типове средства за измерване, от техническата документация на средството за измерване или от някъде другаде. Ако има противоречие – кой ще го решава – юристите на ДАМТН или експерти в съответната област? Следва да се отбележи, че понятието „основна</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеният в ПМС текст е идентичен със сега действащата разпоредба на чл. 11, ал. 2, т. 3, с прилагането на която се осигурява точно идентифициране в заповедта за оправомощаване на средствата за измерване и метрологичните им характеристики.</p>

	<p>грешка", записано в НСИКПМК за средствата за измерване на йонизиращи лъчения е изключено преди доста години от Международния метрологичен речник (това е стандарт в сила у нас) и се използва „максимално допустима грешка“ (в проекта като термин е само „допустима грешка“)</p> <p>Предлагаме на Вашето внимание следната редакция, която би елиминирала спорове в практиката и считам, че ще внесе яснота за лицата, оправомощени за извършване на проверките:</p> <p>„т.3. средствата за измерване, измерваната величина, техният обхват на измерване, класа на точност или допустимата грешка или номера от регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, за проверката на които се оправомощава лицето.“</p>		
	<p>3. С §9 от проекта се прави изменение в текста на ал. 2, в частност на т. 6, която според проекта има следната редакция:</p> <p>„т.6. имената на лицето, което пряко ръководи извършването на проверките и на лицето, отговорник по качеството;“</p> <p>В стандарта БДС EN ISO/IEC 17025:2018 не съществува понятие отговорник по качеството“, също така няма нормативен акт, в който да са дефинирани функциите, задълженията, квалификацията и пр. на лицето, означено като отговорник по качеството. Системите вече са най-общо „Система за управление“, не са „Система за управление на качеството“.</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Предлагаме изменение в т. 6, която да добие следната редакция: „т. 6. Имената на лицето, което пряко ръководи извършването на проверките и на лицето, отговарящо за системата за управление“.</p>		
	<p>4. С § 9 от проекта се изменя ал. 2 на наредбата, отнасяща се до реквизитите на заповедта за оправомощаване. Коментарът в този пункт от становището не е свързан конкретно с реквизитите на заповедта, а е относно срока на оправомощаването. Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 4 от действащата наредба (а по проекта за изменение т. 9), заповедта за оправомощаване съдържа като реквизит срока на оправомощаването. Съгласно чл. 50, ал. 1 от ЗИ, председателят на ДАМТН издава заповед за оправомощаване, в която се определят средствата за измерване и видът на проверките, а съгласно ал. 2 на същия текст оправомощаването е за срок пет години. В ал. 3 на чл. 50 от ЗИ е разписано, че оправомощеното лице може да подава заявление за изменение в обстоятелствата по ал. 1 по реда и при спазване на изискванията на този раздел. В наредбата няма разписани правила по какъв начин се процедира при изтичане на срока на оправомощаването. При сега действащите разпоредби се стартира нова процедура. Считам, че следва в наредбата да се включат правила (разпоредби) за удължаване на срока на оправомощаването при опростена и съкратена процедура, което би облекчило</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В ЗИ не е предвидена такава хипотеза, поради което не е възможно на основание на предложението да бъдат разписани правила в поднормативния акт.</p>

	<p>административната тежест за набавяне отново на документи и други фактически и правни действия, които затрудняват неоправдано оправомощените лица.</p>		
	<p>5. В § 10 от проекта относно създаване на нова ал. 3 със следната редакция: „Оправомощените лица уведомяват ДАМТН при направени промени в системата за управление в 14 дневен срок от настъпване на промените, като прилагат екземпляри на коригираните документи.“ Считаме, че следва да се прецизира редакцията на новосъздадения текст от наредбата по начин, по който да се дефинира ясно за задължените лица при какви точно промени на системата за управление, се поражда задължението за уведомяване на ДАМТН. Ясната, ако е необходимо и изброителна формулировка на промените, които пораждат задължение за уведомяване на ДАМТН е гаранция за яснота в правния субект за изпълнение на задължението му. Ясната и прецизна формулировка също така е гаранция за ефективност на действие на самата разпоредба.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Задълженията на оправомощените лица за уведомяване на ДАМТН са посочени в чл. 52, т. 4 от ЗИ и в чл. 12 от наредбата</p>
	<p>6. С §15 от проекта се създават чл. 17-21, като чл. 17 според проекта е със следната редакция: „Чл. 17. Лицата по чл. 4 трябва да: 1. осигуряват калибриране на еталоните в акредитирани лаборатории през период не по-голям от 3 години; 2. осигуряват калибриране на спомагателното оборудване в</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Практиката показва, че преобладаващата част от оправомощени лица калибрират използваните при проверките еталони и спомагателно оборудване на период до 5 години. За да се гарантира изпълнението от оправомощените лица на</p>

	<p>акредитирани лаборатории през период не по-голям от 5 години.”</p> <p>Предложението ни е за отпадане от проекта на чл. 17 от наредбата, на първо място тъй като в стандарта БДС EN ISO/IEC 17025:2018 има изисквания за това и не е необходимо допълнително административно определяне с Наредбата на този период, и на второ място, по следните фактически и правни съображения:</p> <p>Определянето на междукалибровъчния период на дадено средство за измерване е задължение и отговорност на собственика. Най-лесния начин е когато този период е упоменат в стандарт или друг нормативен документ. В случая периода се прилага директно, без да са необходими допълнителни изследвания и обосновки.</p> <p>Когато периода за рекалибриране не е упоменат в стандарт или друг нормативен документ, необходимо е собственикът (ползвателят) на средството за измерване сам да определи период на рекалибриране, в който да има достатъчна гаранция за стабилността на метрологичните характеристики на средството за измерване.</p> <p>Стандартът БДС EN ISO/IEC 17025:2018 в т. 6.5 изисква лицето да има процедура, по която да се определя периода за рекалибриране. Без такава процедура ДАМТН няма да приеме, че системата за управление е пригодна. При определянето на този период се взимат под внимание следните фактори: 1. Точността на средството за измерване и необходимата точност за измерване или изпитване, за</p>		<p>делегираните им от държавата правомощия по извършване на проверка на СИ, подлежащи на задължителен метрологичен контрол и изпълнението на изискванията на ЗИ, е необходимо да се регламентира оптимален срок за калибриране на еталони и спомагателно оборудване не по-голям от 5 години.</p>
--	--	--	--

	<p>която се използва. 2. Промяната на метрологичните характеристики при минимум две поредни калибрирания. 3. Препоръки на производителя. 4. Честота на използване. 5. В съответствие с препоръките на ILAC-G24 (OIML MD10).</p>		
	<p>7. С §15 от проекта се създават чл. 17-21, като с чл. 19 се предвижда, че ДАМТН публикува на официалната си интернет страница описаната в точки от 1 до 6 информация за оправомощените лица и т. 4 е със следната редакция: „вида на проверката и обхвата на измерване при проверка;“</p> <p>Предлагаме изменение на т. 4, която да добие следната редакция: „Вида на проверката и обхвата на средствата за измерване, за които е оправомощено лицето“.</p> <p>Мотивите ни за направеното предложение са следните: Според международния метрологичен речник „обхват на измерване“ е множество от стойности на величини от един и същи вид, които могат да бъдат измерени с дадено средство за измерване или измервателна система с посочена неопределеност на измерване на средство за измерване, при определени условия. Обхватът на средствата за измерване не зависи от това дали е „при проверка“, „при калибриране“, „при изпитване“ или при нещо друго, т.е. той е присъщ на средството за измерване, а не при каква ситуация то се използва.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Информацията по чл. 19, която се публикува на интернет страницата на ДАМТН кореспондира с данните от заповедта по чл. 11, ал.2</p>

	<p>8. В проекта на ПМС няма заложено изменение на чл. 2 от наредбата.</p> <p>Съгласно разпоредбата на ал. 1 на чл. 2 Оправомощаване на лица за проверка се извършва само за средства за измерване, определени в приложение № 1, както и за проверка на компоненти, спомагателно оборудване и допълнителни устройства към тези средства за измерване.</p> <p>В доклада на Министъра на икономиката се посочва, че в проекта на наредбата се предвиждат изменения и допълнения, свързани с отстраняване на непълноти в наредбата по отношение на разпоредби в Закона за измерванията, свързани с оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, подлежащи на метрологичен контрол, както и актуализиране на списъка на средствата за измерване, за проверката на които могат да се оправомощават лица, в съответствие с настъпили изменения в Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.</p> <p>Считам, че следва измененията в наредбата да се синхронизират и със специфичното законодателство (закони), относимо към всяко средство за измерване, изброено в Приложение №1, както и променените обществени отношения, предмет на правна регулация с наредбата.</p> <p>Тук считам, че следва да се отбележи следното: Наредбата за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, е приета с ПМС №31 от 12.02.2003 г., обн. ДВ бр. 17 от 21</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложените с проекта на ПМС промени в наименованията на СИ от Приложение №1 към чл. 2 са в съответствие с наредбата по чл. 28 от ЗИ.</p>
--	--	---------------------------	---

	<p>февруари 2003 г., а наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, е приета с ПМС №239 от 24.10.2003 г., обн. ДВ бр. 98 от 7 ноември 2003 г., т.е. след НРОЛПСИПМК. И двете наредби са приети на основание законова делегация – аргумент от чл. 56 и чл. 28 от ЗИ, както и §1 от ПЗР на НРОЛПСИПМК и на §6 на НСИКПМК.</p> <p>По тази причина при изготвяне на Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 на наредбата не са съобразени разпоредбите на НСИКПМК, които във времето са претърпели изменения. От времето на приемане на наредбата до настоящия момент, технически са променени някои от средствата за измервания, изброени в НСИКПМК, което считаме, че трябва да бъде съобразено при изменение на Приложение №1, а също така да последва неговото допълване.</p> <p>По направеното предложение за изменение на Приложение №1 към чл.2 от НРОЛПСИПМК, изразяваме следното становище, при следните фактически и правни съображения:</p> <p>Предложението в проекта на ПМС за изменение на наредбата е следното:</p> <p>§16. В Приложение №1 към чл. 2 се правят следните изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. в т. 5 думата „природен“ се заличава; 2. т. 6 се заличава; 3. в т. 7 думата „Радарскоростомери“ се заменя с „Радарни скоростомери“; 4. в т. 8 думите „Спирачни стендове за автомобили“ се заменят със „Стендове за измерване на спирачните сили на пътни превозни средства“ 		
--	--	--	--

	<p>5. в т. 9 думата „на“ се заменя със „за“;</p> <p>6. в т. 10 думите „за отработени газове от бензинови двигатели“ се заменят с „на обработени газове от моторни превозни средства“;</p> <p>7. точка 12 се заличава.</p> <p>Текстът в някои точки от Приложение № 1 към чл. 2 на наредбата е идентичен с текста на съответния раздел от НСИКПМК. В други точки е налице несъответствие, а в други предложените промени са без да са изложени мотиви, какво налага тази промяна. Съгласно чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.</p>		
	<p>8.1. Не е внесено предложение за промяна на текста на т. 1 от Приложение № 1, който е със следната редакция н сега действащата наредба: Водомери за студена вода или водомери за топла вода. Предлагаме да се внесе изменение на този текст, като същият добие следната редакция: Водомери за студена и водомери и водомери за топла вода.“ Наличната алтернативност на текста, въведена със съюза „или“ означава на практика да се кандидатства за оправоощаване поотделно за водомери за топла вода и водомери за студена вода, което е неоправдано от практична гледна точка. Считаме за уместно, с оглед облекчаване на административната</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Текстът на т. 1 от Приложение № 1 от наредбата се прецизира, като „или“ се заменя с „и/или“.</p>

	процедура, оправомощаването да е за двата типа средства за измерване.		
	8.2 В т. 5 думата „природен“ се заличава. Липсват мотиви, кое налага заличаването на думата „природен“. Тъй като видно от доклада на Министъра на икономиката, изменението на наредбата цели синхронизация със ЗИ и НСИКПМК, то с изменението на НСИКПМК от 2015 г. е наличен нов Раздел XVII „а“ Разходомери и измервателни системи за компресиран природен газ (Нов – ДВ, бр. 22 от 2015 г.) Считам, че не следва да се приема предложеното изменение.	Не се приема	Предложената в проекта на ПМС промяна е в съответствие със заглавието на Раздел XVIII от наредбата по чл. 28 от ЗИ.
	8.3. Не е внесено предложение за изменение на т. 13 на Приложение № 1 към чл. 2 от Наредбата. Предлагаме т. 13 да се измени, като след думите „Индивидуални дозиметри“ да се добави и „дозиметрични системи“, а думите „Използвани от персонала на атомни централи“ се заличават или текстът да добие следната редакция: т.13 „Индивидуални дозиметри и дозиметрични системи“. В самия доклад на Министъра на икономиката се посочва, че в проекта се предвиждат изменения и допълнения, отнасящи се до актуализиране на списъка на средствата за измерване, за проверката на които могат да се оправомощават лица в съответствие с настъпили изменения в Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. В контекста на изложеното по-горе следва да се актуализира и приведе в съответствие със законовите разпоредби и	Не се приема	В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.

	<p>т. 13 от Приложение №1 към чл. 2 на наредбата.</p> <p>Промяната на текста на т. 13 е мотивирана от промяната в НСИКПМК, а именно Раздел XXV "Индивидуални дозиметри и дозиметрични системи" (Загл. изм. – ДВ, бр. 22 от 2015 г.)</p> <p>Довод в посока предложението за изменение е и следното: В проекта, в Приложение № 1 в т. 8 думите „Спирачни стендове за автомобили“ се заменят със „Стендове за измерване на спирачните сили на пътни превозни средства“, което изменение е продиктувано от изменение на наименованието на средството за измерване в НСИКПМК, което е изменение от 2015 г., докато по отношение на т. 13 няма изменение, съобразно доводите ни, изложени по-горе. Считаме, че трябва да има синхронизация в разпоредбите на двете наредби.</p> <p>Както бе посочено по-горе наредбата е приета на основание чл. 56 от ЗИ, видно от §1 от ПЗР на същата, който постулира, че наредбата се приема на основание чл. 56 от ЗИ.</p> <p>Мотивите ни за това, че следва да отпадне текста „използвани от персонала на атомни централи“, са следните, основани на тълкуване на законови разпоредби и Конституцията на РБ:</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от висока степен. Предвид това, че наредбата е издадена за прилагане на</p>		
--	---	--	--

	<p>отделна разпоредба на ЗИ, то нейните разпоредби следва да се тълкуват във връзка с разпоредбите на ЗИ.</p> <p>Според разпоредбата на чл. 38 от ЗИ, първоначалните и последващите проверки на средства за измерване се извършват от БИМ или от лица, оправомощени от председателя на ДАМТН. Тази разпоредба не предвижда суверенно право на БИМ за извършване на първоначални и последващи проверки, а по изключение от лица, оправомощени от председателя на ДАМТН.</p> <p>Цитираната разпоредба на чл. 38 от ЗИ посочва лицата, които могат да извършват проверки на средствата за измерване, без оглед на лицата, които използват тези средства за измерване и като акт с висока степен следва да се приложи законът. Никъде в разпоредбите на ЗИ метрологичния контрол не е определен в зависимост от това кой стопански субект използва средствата за измерване и няма правна логика да се прилага ограничението, наложено с наредбата, а именно лицата, оправомощени по силата на наредбата да извършват проверки само на индивидуални дозиметри, използвани от персонала на атомни централи.</p> <p>Съгласно чл. 12 от ЗНА, актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. Граматическо тълкуване на заглавието на наредбата, сочи на това, че същата урежда реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, но без оглед на</p>		
--	---	--	--

	<p>това кой стопански субект използва средствата за измерване, нито къде са позиционирани средствата за измерване. Следва да се отбележи, че при направената съпоставка на изброените в Приложение № 1 на наредбата, измервателни средства, единствено и само при индивидуалните дозиметри е посочено от персонала на кой стопански субект се използват. При останалите средства за измерване няма посочване, от кого се използват средствата за измерване, а само са описани същите без оглед на това кой ги използва.</p> <p>Т. 13 от Приложение № 1, в частта, в която се сочи изискването средствата за измерване (индивидуални дозиметри) да се ползват от персонала на атомни централи противоречи на самия чл. 2, съгласно който оправомощаване на лица за проверка се извършва само за средства за измерване, определени в Приложение № 1, както и за проверка на компоненти, спомагателно оборудване и допълнителни устройства към тези средства за измерване. Самият текст на ал. 1 на чл. 2 от наредбата не изисква в приложението да се посочва, кой използва средствата за измерване.</p> <p>И в сега действащата редакция на наредбата в чл. 11, ал.2, т.3 (и с предвиденото изменение с проекта на ПМС) в текста се посочва, че заповедта за оправомощаване съдържа „средствата за измерване“, но не и от кого се използват тези средства.</p> <p>В новосъздадения чл. 19 по проекта, касаещ данните, които ДАМТН публикува</p>		
--	--	--	--

	<p>на официалната си интернет страница като информация за оправомощените лица, в т. 6 отново се посочва „средствата за измерване за проверката, за които е оправомощено лицето“, но не и от кого се ползват тези средства.</p> <p>Съгласно чл. 19 от Конституцията, икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива, (ал.1), а съгласно ал. 2, законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.</p> <p>В чл. 18 от КРБ са изброени сферите и дейностите, в които държавата има суверенни права и може да установи със закон държавен монопол, като дейностите по проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, не са включени в суверенни права на държавата, нито са дейности, върху които може да се установява държавен монопол.</p> <p>Както бе посочено по горе, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА, наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а чл. 15, ал. 1 от ЗНА предвижда, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В разглеждания случай, в рамките на законовата делегация е уреден руда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, с която е</p>		
--	---	--	--

	<p>детайлизирал уредбата на регулираните от закона обществени правоотношения, като излизането извън законова делегация е в нарушение на чл. 12 от ЗНА, тъй като с наредбата не може да се прави първично правно регулиране на обществените отношения. Поставянето на условието по т. 13, Приложение № 1 за проверка само на „индивидуални дозиметри, ползвани от атомни електроцентрали“ не е в синхрон с разпоредбата на чл. 12 ЗНА и е в нарушение на този текст от закона.</p> <p>Допълнителни доводи в тази насока се извеждат при съпоставка със Закона за безопасното използване на ядрената енергия към 29 декември 2002 г., действащ при приемането на наредбата.</p> <p>В тази си редакция законът съдържа легална дефиниция на понятието „Атомна електроцентрала“. Съгласно §1 от ДР на ЗБИЯЕ, по смисъла на този закон „Атомна електроцентрала“ е електроцентрала, в която енергията се генерира от един или повече ядрени реактори и която може да включва прилежащите съоръжения за управление на радиоактивни отпадъци и отработено ядрено гориво, разположени на една площадка, за които са предвидени обща физическа защита и аварийно планиране.“</p> <p>Законът за измерванията, в редакцията си, към момента на приемането на наредбата не дефинира понятието „атомна електроцентрала“, не съществува това понятие и към сега действащата редакция на закона.</p> <p>Т.5 от §1 от ДР на ЗБИЯЕ е отменена с изменение на закона, публикувано в ДВ,</p>		
--	--	--	--

	<p>бр. 80 от 2010 г. В този ред на логически разсъждения и правни доводи, то текстът „използвани от атомни електроцентрали“ следва да се счита за отпаднал предвид преуреждане на обществените отношения в тази сфера. Историческото тълкуване установява развитието на правните понятия. В резултат на историческото тълкуване често се констатира остаряла правна уредба, какъвто е конкретния случай.</p> <p>В допълнение към доводите, посочени по-горе следва да се има предвид следното: Не може да се приеме за евентуален довод, в посока да не се приеме предложеното изменение, обстоятелството, че метрологичния контрол на средства за измерване на йонизиращи лъчения, включва одобряване на типа, първоначална и последваща проверка, като за целта се поддържат специфични условия за работа, технически средства и персонал със специализирана класификация, за извършване на дейности с източници на йонизиращи лъчения, поради което този метрологичен контрол трябва да остане приоритет на държавата.</p> <p>Със ЗИ, със ЗБИЯЕ, както и с Наредбата в досегашната ѝ редакция и с предвидените с проекта изменения, са създадени достатъчно гаранции за ефективност на извършвания метрологичен контрол от оправомощени лица.</p> <p>На първо място, още с кандидатстване за оправомощаване по наредбата, се осъществява контрол за съответствие на оправомощеното лице с изискванията на</p>		
--	--	--	--

	<p>закона и наредбата, като в чл. 51 от ЗИ се посочва, че Председателят на ДАМТН отказва оправомощаването с мотивиран отказ, когато заявителят не отговаря на изисквания по чл. 47 или не отстрани несъответствията в посочения срок.</p> <p>На второ място, предвидена е законова възможност за отнемане на оправомощаването (чл. 53 от ЗИ).</p> <p>С проекта за изменение на наредбата, предмет на обсъждането, в частност с промените разпоредби, също се осъществява засилен контрол при самото кандидатстване за оправомощаване, за да се гарантира квалификацията на оправомощеното лице, квалификацията на неговия персонал, ефективността на самия метрологичен контрол. Това е видно от измененията и допълненията на чл. 7, ал.2 от наредбата, предвиждащи допълнителни изисквания при кандидатстването за оправомощаване, както и допълнителни документи, представяни със заявлението. Контрол за съответствие със законовите изисквания на оправомощените лица се осъществява и съобразно разпоредбата при сега действащата ѝ редакция на чл. 10, ал. 1 от наредбата, а също и с изменението на ал. 3 на чл. 10.</p>		
	<p>8.4. Предлагаме включване на нова т. 14 в Приложение № 1 от наредбата със следната редакция: Т.14 „Уреди и системи за радиационен контрол и мониторинг на радиационния фон“</p> <p>Съгласно чл. 56 от ЗИ, който постулира, че МС определя с наредба средствата за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да</p>

	<p>измерване, чиято проверка се извършва от БИМ, и средствата за измерване, чиято проверка се извършва от оправомощени лица, както и реда за оправомощаване на лица за извършване на проверка на средства за измерване, не съществува законова пречка за добавяне на средства за измервания, които да бъдат включени в обхвата на Наредбата за оправомощаване. Приоритет на държавата при осъществяване на контрола върху средствата за измерване е същият да е всеобхватен и качествен. Не е във възможностите на държавата да осъществява контрола върху всички средства за измерване се извършва на мястото на производство, доставка, монтаж, използване или ремонт, лицето, извършващо контрола, може да поиска от заявителя да осигури еталони, оборудване, консумативи и помощен персонал. Систематичното място на посочения текст от ЗИ е в Глава Четвърта „Контрол на средствата за измервания“, раздел I „Общи изисквания“.</p>		<p>извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p>
	<p>9. Ако не съществува яснота относно приложението на чл. 27 от ЗИ, а спорове и противоречиви тълкувания за приложимостта на текста спрямо субектите в действителност съществува, то считам, че следва да се предвиди текст в наредбата, който ясно да посочи, че при извършването на проверките (първоначални и последващи) оправомощените лица по наредбата при извършване на контрола на средствата за измерване, когато същият се извършва на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 46 от ЗИ условие за оправомощаване е лицата да разполагат с еталони и спомагателно оборудване, които да позволяват прилагането на методите, определени в наредбата по чл. 28 от ЗИ и да разполагат със специалисти с подходящо образование и квалификация. Тези условия се вписват в заповедта за оправомощаване.</p>

	<p>мястото на производство, доставка, монтаж, използване или ремонт, лицето, извършващо контрола, могат да поискат от заявителя да осигури еталони, оборудване, консумативи и помощен персонал.</p> <p>Едно подобно уреждане не влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 46 ЗИ, чието систематично място е в същата глава от закона „Контрол на средствата за измерване“. Ако това предложение не се приеме като въвеждане на текст от наредбата, би могло да се счита за предложение de lege ferenda за внасяне на изменение в Закона за измерванията.</p>		<p>Оправомощените лица са длъжни в срок от 14 дни да уведомяват ДАМТН за всяка промяна в обстоятелствата, свързани с условията за оправомощаване, като в случай че настъпилите промени водят до несъответствие с тях, съгласно разпоредбите в нормативната уредба се предприемат действия по отнемане на оправомощаването.</p>
Метролог прециз 2019	<p>1. По отношение на § 3 от проекта: Този текст изключва от персонала на оправомощеното лице, който извършва съответния вид проверка, управителите на фирмите. Те обикновено са по договор за възлагане на управление, а не по трудов договор. Изискванията на стандарт 17025:2018 са по-либерални от тези на 17025:2006, а тук се ожесточават. Предложение: Да се промени, допълни, прецизира текста, за да има възможност и управителите на дружествата да бъдат „персонал“ на оправомощеното лице.</p>	Приема се	
	<p>2. По отношение на §4 от проекта: Не е ясно защо е предпочетен стандарта 17025, по който да се изгражда системата за управление на оправомощените лица, а не стандарта 17020, който е по-близко до същността на Наредбата за оправомощаване – контрол, в случая метрологичен контрол. Предложение: В документите при внасяне на проекта за</p>	Не се приема	<p>Изискването за изграждане на система за управление по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025 е въведено с приемането на наредбата през 2003 г. и не е променяно. Предлаганите в ПМС промени на наредбата, свързани с БДС EN ISO/IEC 17025, са с цел</p>

	<p>разглеждане да се посочат основанията за избора на стандарт 17025, по който да се изгражда системата за управление на оправомощените лица.</p>		<p>изграждането на системи за управление по актуалната версия на стандарта.</p>
	<p>3. По отношение на §7 от проекта: Стандартът 17025:2018 не изисква да има лице от персонала, наречено „Отговорник по качеството“. Думата „качество“ е премахната и от израза „Система за управление на качеството“. Предложение: По аналогия с думите „служител, който пряко ръководи извършването на проверките“ да се запише „служител, който отговаря за системата за управление“ и това да се отрази във всички текстове, където е написано „Отговорник по качеството“. Също така и в § 17 от проекта, в буква Г от таблицата, думата „проверител“ да се замени с думите „Специалист, извършващ проверка“.</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>4. По отношение на § 10, новата алинея 3 от проекта: Не е ясно при кои и при какви промени в системата за управление трябва да се информира ДАМТН. Предложение: Да се прецизира текста така, че да няма тълкувания по-късно, които обикновено не са еднакви в различните региони в страната.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Задълженията на оправомощените лица за уведомяване на ДАМТН са посочени в чл. 52, т. 4 от ЗИ и в чл. 12 от наредбата</p>
	<p>5. По отношение на § 15, новия чл. 19, т. 4 от проекта: Не е ясно какво се има предвид под думите „обхват на измерване при проверка“. Това обхваща на кое средство за измерване от проверяваните е? Когато се проверяват много типове? Предложение: Да се прецизира текста.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Информацията по чл. 19, която се публикува на интернет страницата на ДАМТН кореспондира с данните от заповедта по чл. 11, ал.2</p>

	<p>Посочената тук информация е така да се каже „лицето“ на оправомощената за проверка на средство за измерване фирма или организация.</p>		
	<p>6. По отношение на § 20 от проекта: Предлагаме да се прецизира текста. Ако оправомощено лице притежава средство за измерване със сертификат за калибриране, чиято валидност изтича три, пет или повече години след влизане в сила на изменението на наредбата, трябва ли в срок от една година след влизане в сила на изменението да има (да получи) такъв със съответния срок?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Периодът на калибриране на еталоните и спомагателното оборудване се променя на не по-голям от 5 години. Не е необходимо след влизане в сила на § 20 на изменението на наредбата да се калибрират наново ТС, в случаите когато периода от последното калибриране до приемането на изменението не надвишава 5 години.</p>
<p>Мастер метър ЕООД</p>	<p>1. Като цяло нормативните промени не са прецизирани и съобразени със спецификата на съответните оправомощени лаборатории. 2. Промяната в чл. 7, ал.9 за намаляване на образователно-квалификационната степен на прекия ръководител на лабораторията от „магистър“ на „бакалавър“ не е мотивирана. Предлагаме записът да е „най-малко бакалавър“, тъй като това не изключва по-високата степен „магистър“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискването за образователна степен „бакалавър“ не изключва прекия ръководител на проверките да е с по-висока квалификационна степен „магистър“.</p>
	<p>3. Относно новите т. 10а и т. 10б към т. 10 в чл. 7: При създаването на тези точки не е съобразено, че т. 10 се отнася за физическото лице, определено за отговорник по качеството. Изхождайки от логиката на структуриране на нормативен документ би трябвало, споменатото в т. 10а и т. 10б лице да е същото като това в</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>основната т. 10, но в ал. 10а и 10б става въпрос за юридическото, а не физическото лице. За изчистване на това формално недоразумение предлагаме ал. 10а и 10б да се оформят като нови алинеи, съответно 11 и 12 (съществуващата 11 става 13) и лицето в ал. 11 и 12 да се конкретизира като юридическо.</p>		
	<p>4. Не сме съгласни промяната на чл. 14 за увеличаване на срока за произнасяне от един на два месеца. Това може да доведе до административна и финансова тежест за лабораториите.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изменението е в съответствие с чл. 49, ал. 1, във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗИ</p>
	<p>5. Промяната в чл. 15 в срока за предоставяне на оправомощените лица, заявени от тях знаци за проверка за следващата календарна година от 20 декември на 30 декември не е приемлив. Натрупаната през годините практика във връзка с предоставянето на знаците, показва че този срок не се спазва и често се просрочва в следващата година. Това налага лабораториите да спират работа заради липса на знаци, търпят финансови загуби и косвено затрудняват клиентите като ги поставят в ситуация да просрочват регламентираният срок за последваща проверка. Предлагаме знаците да се получават до 15 декември, като при просрочване на срока да се предвиди административно наказание за неспазването му. В случаите, когато се забавят знаци след началото на новата календарна година, ДАМТН да разреши временно използването на знаци от предходната година.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Направеното предложение в § 13 от проекта на ПМС отпада и се запазва текста на сега действащия чл. 15 от наредбата.</p>

	<p>Новосъздадените ал. 3 и ал. 4 към чл. 16 имат нецелесъобразни срокове и предлагаме, съответно в ал. 3 да се увеличи на 5 работни дни и в ал. 4 да се увеличи на 10 работни дни.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените в ПМС срокове са оптимални. ДАМТН следва да се уведоми във възможно най-кратък срок за изгубени или откраднати знаци, за да се обявят същите на сайта ѝ за невалидни, което информира и ползвателите на средства за измерване.</p>
	<p>6. Създаването на чл. 17 не е достатъчно аргументирано и целесъобразно за съответните видове средства за измерване, за проверка на които се оправомощават лица. При сертифицирането на лабораторията в съответствие с БДС EN ISO 17025, в Наръчника по качество всяка лаборатория записва план за калибриране на еталоните, в който определя сроковете в зависимост от начина на проверка и вида на еталона. С това се гарантира изпълнение на изискването на чл. 46, т.2 от ЗИ за осигуряване на проследимостта. Фиксирането на тези срокове, при това намалени в сравнение на сега съществуващите от 5 на 3 години, ще доведе само до допълнителна финансова тежест за лабораториите, а оттам и за дружествата, предоставящи за периодична проверка средствата си за измерване. Дадените срокове не отговарят на добрите практики в държавите от ЕС. За сведение, в Румъния междукалибровъчния срок на еталоните за разход на газ е 8 години и нямаме информация, някъде в ЕС да е по-малък от 5 години. Нашето предложение и да се премахне</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Срокът на калибриране на еталоните се променя на не по-голям от 5 години.</p>

	<p>междукалибровъчния срок за еталоните за разход на газ или в най-лошия случай да се запази сега определения в наредбата 5 годишен срок.</p>		
	<p>7. Предлагаме промяна в Приложение № 1 към чл. 2 от наредбата в списъка на средствата за измерване, за проверката на които се оправомощават лица. За да съответства на Раздел X от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, т.4 от този списък трябва да се промени така: „Манометри, използвани в съоръжения под налягане и в железопътния транспорт“.</p>	Не се приема	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за измерване в съответната област.</p>
<p>Овергаз сервиз АД</p>	<p>1. По параграф 5, т. 2, буква ж (чл. 7, ал. 2, т. 9 от действащата наредба): Да не се променя Мотиви: - Магистърската степен дава цялостен процес на лично развитие и самоусъвършенстване. В магистърските програми се включват по-голямо количество практически упражнения и задачи, като всичко това дава възможност на лидерът на лабораторията да управлява процесите професионално и с по-голям самоувереност. - В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ не са посочени мотиви;</p>	Не се приема	<p>Образователно квалификационната степен "бакалавър", е вид образователна степен, която съгласно Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист", приета с ПМС № 162 от 23.07.2002 г. осигурява овладяване на широкопрофилни теоретични знания и практически умения и придобиване на умения за самостоятелна професионална работа и за работа в екип. Минималният срок за обучение в редовна форма по учебен план е 4 години и е достатъчен за придобиване на теоретични и практически умения по</p>

			специалността. Намалването на образователната степен от „магистър“ на „бакалавър“, не е пречка оправомощените лица да определят за ръководител на проверките служител с квалификационна степен магистър.
	2. По параграф 5, т. 3 (изменение в чл. 7, ал. 2 от действащата наредба): Създадените нови точки „10а и 10б“ към чл. 7, ал. 2 да станат съответно т. 11 и т. 12. Съществуващата точка 11 на чл. 7, ал. 2 да стане т. 13. Мотиви: Това ще доведе до по-голяма яснота за кое лице се отнасят изискванията - юридическо или персонала на лицето, кандидатстващо за оправомощаване.	Приема се	
	3. По параграф 10 (чл. 12 от действащата наредба): - в ал. 1 думите „14 дни“ да се заменят с „14 работни дни“; - в новата ал. 3 думите „14 дневен срок“ да се заменят с „14 работни дни“. Мотиви: Бизнесът да бъде поставен при същите условия както държавната администрация. Не трябва да бъде натоварван финансово при по-продължителни официални празници или почивни дни или да бъде поставян в условията на нарушител на българското законодателство (изисква се да се работи в условия на извънреден труд в нарушение на Кодекса на труда, където са регламентирани случаите на извънреден труд).	Не се приема	Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 е действаща и е в съответствие с разпоредбата на чл. 52, т. 4 от Закона за измерванията (ЗИ) , където е определен 14-дневния срок. Разпоредбата на ал. 3 също е съобразена с горесцитираната разпоредба от ЗИ.

	<p>4. По параграф 12 (чл. 14 от действащата наредба): да не се променя срокът по чл. 14 от 1 (един) месец на 2 (два) месеца, а същият да се намали.</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ не са дадени мотиви за двойното увеличаване на срока за изпълнение на заявената административна услуга; - Увеличаване на срока на административна услуга ще доведе до финансови загуби за икономическите оператори в зависимост от промяната в обстоятелствата, поради която заявяват изменение в заповедта за оправомощаване съгласно чл.50 (3) от Закона за измерванията, например: невъзможност за използване на новоназначен персонал, невъзможност за използване на новозакупено техническо оборудване, спиране на работата при промяна на помещенията. <p>От гореизложеното се вижда, че не се подобрява качеството на извършваната административна услуга, а напротив всичко това създава допълнителна несигурност на бизнес средата у нас.</p> <p>В точка 5 „Негативни въздействия“ от „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ неправилно е записано, че няма „Икономически негативни въздействия“, напротив има и те могат да доведат до големи икономически загуби, както финансови така и социални.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изменението е в съответствие с чл. 49, ал. 1, във връзка с чл. 50, ал. 3 от ЗИ</p>
--	---	---------------------	---

	<p>5. По параграф 13 (чл. 15 от действащата наредба): да не се променя срокът по чл. 15 на наредбата.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Оправомощените лица трябва да могат да работят от първия работен ден на новата календарна година, а не да освобождават служителите си в отпуск, поради липсата на носители на знаци, да бъдат поставяни в условия на закононарушители и да търпят финансови загуби.</p> <p>Натрупаната през годините практика показва, че държавната администрация не спазва регламентирания срок (20 декември) за получаване на носителите на знаци, като, в най-добрия случай същите се предоставят в края на първата седмица от новата година. Това поражда съмнения, че ще се удължи още повече времето, през което оправомощените лица няма да имат носители на знаци и съответно няма да могат да упражняват основната си дейност.</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>6. По параграф 15 (нови чл. 17-21): да не се приема новосъздадения чл. 17.</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В представения „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“ не са дадени ясни и конкретни мотиви за въвеждането на срокове за калибриране на техническите средства; - Оправомощените лица са доказали и доказват пред ДАМТН, че са въвели и поддържат функционираща система за управление (чл. 46, т. 4 от Закона за измерванията), изградена в съответствие с БДС EN ISO/IEC 17025. В съответствие с 	<p>Приема се частично</p>	<p>Практиката показва, че преобладаващата част от оправомощени лица калибрират използваните при проверките еталони и спомагателно оборудване на период до 5 години. За да се гарантира изпълнението от оправомощените лица на делегираните им от държавата правомощия по извършване на проверка на СИ, подлежащи на задължителен метрологичен контрол и изпълнението на</p>

	<p>нея те сами определят интервалите за калибриране на еталоните и спомагателното оборудване на основата на документите на международните организации OIML (International Organization of Legal Metrology) и ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation), а именно: ILAC-G24 и OIML-D10 „Указания за определяне на интервалите на калибриране на измервателните уреди“.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не успяхме да открием в практиките на другите страни членки на Европейския съюз подобен подход, интервалите на калибриране на еталоните и спомагателните средства за измерване да се въвеждат с нормативен акт; - В документи на международните организации OIML и ILAC са определени общите указания за използваните критерии и методите за определяне на интервалите за калибриране, като основна тежест при вземане на решение имат препоръките на производителите на техническите средства (еталони и спомагателно оборудване), интензитетът на експлоатацията, стабилността на техническите средства, условията на експлоатацията им и др. - Приетите интервали за последващо калибриране трябва да се базират на получената в течение на работата информация за стабилността на техническите средства, предоставената от производителите техническа информация (за някои еталони се препоръчва калибриране на по-малък интервал от време - около 1 година, а за други се 		<p>изискванията на ЗИ, е необходимо да се регламентира оптимален срок за калибриране на еталони и спомагателно оборудване не по-голям от 5 години</p>
--	--	--	---

	<p>препоръчва интервал до 10 години) и резултатите от калибриранията;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Интервалите за калибриране следва да се избират така, че да се гарантира поддържане на точността на измерване, за да се осигури валидност на резултатите. - Трябва да се има в предвид, че част от по-съвременните еталони не могат да бъдат калибрирани в Р България, което от своя страна ще доведе до изтичане на финансови средства в други страни и по-често и продължително спиране на работата на оправомощените лаборатории. Това ще увеличи финансовата тежест върху бизнеса, което респективно ще има и социален ефект. - С въвеждането на Чл. 17 се налагат ограничения за бизнеса, а за държавния орган (Български Институт по Метрология), извършващ проверка на средства за измерване, няма нормирани изисквания, в това число и по отношение на еталоните, използвани за проверката на средства за измерване. Още повече, Български Институт по Метрология не подлежи на оправомощаване и съответно на метрологичен надзор съгласно действащата нормативна уредба. 		
	<p>7. По параграф 16 (Приложение № 1 към чл. 2): т. 4 да стане: „Манометри, използвани в съоръжения под налягане и в железопътния транспорт.“</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Нормираните метрологични и технически изисквания за манометрите, използвани в съоръжения под налягане и манометрите, използвани в железопътния транспорт са 	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложение № 1 от Наредбата могат да се включат нови видове средства за измерване, когато БИМ не разполага с необходимия финансов, експертен и технически ресурс да извършва метрологичен контрол на средства за</p>

	<p>определени в глава II, раздел X на Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като наименованието на раздела е „Раздел X. Манометри, използвани в съоръжения под налягане и в железопътния транспорт“. В същото време, манометрите, използвани в железопътния транспорт, са включени в Приложение 1 на Наредба за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, а тези, които се използват в съоръжения под налягане не са, независимо, че са с еднакви технически и метрологични характеристики.</p> <p>- Оправомощените лица имат възможност да извършват първоначална и последваща проверка на по-ниски цени от заложените такси в Тарифа за таксите, които се събират от Българския Институт по Метрология.</p>		<p>измерване в съответната област.</p>
<p>Програмни системи – Силтал ООД</p>	<p>1.По & 3 за изменение в чл.5 С въвеждането на този текст се дискриминират всички лица, работещи на друго основание. В повечето случаи персонала се състои от Управителите и съдружниците в тези дружества, които полагат личен труд в дружеството и са самоосигуряващи се лица. Тези лица законово няма как да са назначени по чл.62 от КТ /управителя на ЕООД не може да назначи сам себе си на трудов договор./ Предложение – Да не се допуска такова дискриминационно условие и да не се</p>	<p>Приема се</p>	

	налага такава добавка.		
	<p>2. По & 10 за изменение в чл.12 Не става ясно при какви точно промени в системата за управление трябва да се информира ДАМТН. Предложение - Да се прецизира и конкретизира текста</p>	Не се приема	Задълженията на оправомощените лица за уведомяване на ДАМТН са посочени в чл. 52, т. 4 от ЗИ и в чл. 12 от наредбата
	<p>3. По & 15 за изменение в чл. 17-21 3.1. за чл. 17, т.1 и т.2 Създава се противоречие между основни срокове. Срока на оправомощаване е 5 години, а предлагания срок за калибриране на еталоните - максимум 3 години. Това означава, че лабораторията трябва да спре работа минимум за 3 месеца, за да осигури калибрирането на еталоните си. Логично е двата срока да са еднакви. 3.2. Срока на калибриране на еталоните е малък. Трябва да бъде не по-малко от 5 години. Причините за това са следните: - Има еталони, които са произведени по съвременни технологии и макар да са натоварени минимум на едностранна работа, то те запазват характеристиките си значително по-дълго от 5 години. Например, еталоните за проверка на водомери в случай, че се използват такива, които нямат механични части и се използва филтрирана вода, запазват характеристиките си минимум 10 години. - Точността на еталоните зависи от начина на експлоатация, времето на експлоатация и вида на еталона. По наши дългогодишни наблюдения, поради факта, че имаме възможност да проверяваме сами точността на еталоните</p>	Приема се	

	<p>си и имайки в предвид по-горе изложеното, предлагаме: Да се даде възможност лабораториите сами да определят срока на калибриране на еталоните си, като в Наредбата да бъде определен минимален и максимален срок на калибриране.</p>		
	<p>Допълнително предложение за изменение на чл.10 ал. 1 Когато се извършва преоправомощаване, а не първоначално оправомощаване и персонала е преминал веднъж теоретичен и практически изпит и няма изменение в Наредба за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен надзор, Закон за измерванията или други , касаещи проверките нормативни документи, да не се извършва нова проверка на знанията на персонала. Нека да има такъв изпит само за новопостъпили лица. Или ако има изпит, то да бъдат само за нови промени в законите и/или стандартите и той да бъде само върху новостите. Не е логично хора, които от години професионално изпълняват тази дейност и са положили веднъж изпит, при всяко преоправомощаване да трябва да доказват професионалните си знания и умения.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В ЗИ не е предвидена такава хипотеза, поради което не е възможно на основание на предложението да бъдат разписани правила в поднормативния акт.</p>

Съгласувал: Павлина Данаилова, главен директор на ГД „МН“

Изготвил: Людмила Петкова, държавен експерт в ГД „МН“

